

Referat af det ekstraordinært afdelings møde den 12.02.2009.

Formanden indledte mødet med at byde velkomme og berettede at mødet var indkaldt iht. nedenstående, efter at praktiske bemærkninger var nævnt, startede mødet med nr. 19 fra sangbogen.

Indkaldelse til ekstraordinært afdelingsmøde.

Der afholdes ekstraordinært afdelingsmøde. Torsdag den 12. februar Vejlbj - Risskov Hallen
Selskabslokalerne Vejlbj Centervej 51. 8240 Risskov kl. 19.00.

Dagorden vil være:

1. Valg af dirigent.
2. Indkommende forslag.
3. Evt.

Følgende forslag vil blive fremsat under punkt 2.

"Ved arbejder i og ved vores boliger skal boligtagerne rette henvendelse til afdelingsbestyrelsen, der her efter rekvirer nødvendige håndværkere og operatør gennem udskrivning af rekvisition".

Punkt 1. Valg af dirigent.

Peter Hager blev forslået og valgt.

Som konstaterede at indkaldelsen var rettidig udsendt og nedsatte et stemme udvalg, Ordret blev herefter givet til formanden for fremlæggelsen af forslaget.

Punkt 2. Fremlæggelse af forslag til ekstraordinært afdelingsmøde den 12.2.2009.

(NB: Til mødet var omdelt den korrespondance der i fremlæggelsen af forslaget blev referent til. Korrespondensen er indsat i nærværende referat og mærket med kursivt, når der således står bilag er disse indsat og ikke vedlagt).

Henning Edvardsen takker for det store fremmøde og fortsatte. Scenen er sat for en demokratisk proces - selv om vi naturligvis er meget kede af at, det skulle være nødvendigt at ulejlige jer her ud i kulden, på en sådan kold februar dag, for at tage stillingen til et sådant et helt indlysende og berettiget forslag.

Lad mig præcenter forslaget.

"Ved arbejder i og ved vores boliger skal boligtagerne rette henvendelse til afdelingsbestyrelsen, der her efter rekvirer nødvendige håndværkere og operatør gennem udskrivning af rekvisition".

At vi har fundet det nødvendigt at bede jer tage stilling til denne udtalelsen er foranledig af administrationen og boligorganisationens ledelse har ment at vi ikke længere er værdige til at forestå en sådan funktion.

Meddelelsen som vi udsendte i 19.12. og den 27.1 vil jeg gerne referer til, de ligger i kopi i det omdelte og er mærket **bilag 1 og bilag 2**.

Jeg vil dog undlade at læse dem op.

Den 18.11.2008 blev afdelingsbestyrelsen for afdeling 12 indkaldt til møde ved boligorganisationen repræsenteret ved Erik Piilgaard, Bent Nielsen, Anders Rønnebo og Arne Tollaksen. Indholdet af mødet var angivet til "rekvirering af vedligeholdelsesarbejde samt aftale med rådgiver".

Afdelingsbestyrelsen blev på mødet mødt med påstande om, at afdelingsbestyrelsen skulle have overtrådt bestemmelser i foreningens regler og lovgivning. Da afdelingsbestyrelsen har rådspurgt Teknologisk institut og efterfølgende skulle have indgået i en aftale om udførelse af reparations arbejde.

Der er hverken udarbejdet accept eller udstedt rekvisition i vort regi på det aktuelle arbejde. I den forbindelse er de informationer der er tilgået afdelingsbestyrelsen også tilgået boligorganisationen tekniks afdeling.

Afdelingsbestyrelsen blev herefter mødt med kravet om vi skulle erkende, at vi havde handlet lovstridig og overtrådt foreningens regelsæt, dette måtte vi dog afvise, da hverken lovgivningen eller reglerne for afdelingsbestyrelsens virke, giver boligorganisationen belæg for deres påstand!

Herefter blevet afdelingsbestyrelsen sat fra bestillingen af boligorganisationen og det er herefter blevet forbudt for afdelingsbestyrelsen at have kontakt til afdelingens håndværkere og i den forbindelse kontakt til beboer.

Det er naturligvis bekymrende, når usande beskyldninger bliver fulgt op med en yderlig desavouering. En reaktion der er helt ude proportioner, der ikke har reel begrundelse.

Vi er af den opfattelse at denne nye situation, må blive genstand for en drøftelse blandt andelshaveren og munde ud i en menings tilkendegivelse. Afdelingsbestyrelsen vil således indkalde til et ekstraordinært afdelingsmøde hvor afdelingsbestyrelsen vil præsentere handlingsforløbet og lægge op til en drøftelse. Mødet vil, hvis afdeling ikke får en løsning med boligorganisationen, blive indkaldt sidst i januar til afholdes i midt i februar.

Den umiddelbare konsekvens vil være at det reducerer service niveauet med en eventuel øget husleje forhøjelse til følge, ved evt. at lade det arbejde som afdelingsbestyrelsen udføre overgå til en vicevært funktion.

Men ikke mindst har boligorganisationen sat beboernes indflydelse ud af kraft ved beslutningen. Vi har siden mødet prøvet at få afklaret problemet og komme i dialog, dette er dog blevet afvist.

Og Den 27.1.2009 er der udsendt følgende information.

Som angivet i tidligere skrivelse af 19.12.2008 vender vi tilbage med en orientering vedr. den desavouering som afdelingen er blevet tildelt af administration og hovedbestyrelse den 18.11.2008. Afdelingsbestyrelsen må i fremtiden ikke have kontakt til afdelings håndværker og beboerne i forbindelse med reparationer og udskrive rekvisitioner.

Vi havde håbet på en dialog og afklaring her i løbet af januar måned, men vi må meddele at dette ikke har været muligt, trods flere henvendelser til boligorganisationen, har afdelingen ikke modtaget respons.

Da vi er af den opfattelse at, det er afdelingens beboere der bestemmer hvilke arbejder der skal udføres og hvordan disse arbejder skal organiseres. Finder vi det nødvendigt at spørgsmålet bliver gjort til genstand for en drøftelse i afdelingen og for en beboerdemokratisk afgørelse.

Vi vil derfor lade følgende resolution / udtalelse komme til debat og afstemning på det ekstraordinære afdelingsmøde.

"Ved arbejder i og ved vores boliger skal boligtagerne rette henvendelse til afdelingsbestyrelsen, der her efter rekvirer nødvendige håndværkere og operatør gennem udskrivning af rekvisition".

Denne fremgangsmetode har nu været gældende i 64 år i afdelingen og vi vil naturligvis anbefale at den fortsætter, og her med sikre at andelshaveren har den direkte og demokratisk kontrol med arbejderen i afdelingen. Vi vil naturligvis yderlig begrunde og belyse forslaget på mødet.

Vi har en begrundet forventning om at beboernes stillingtagen vil blive fulgt af boligorganisationen.

Men som vi sluttede meddeleren af 27.1 så lad mig slå fast

Vi har en begrundet forventning om at beboernes stillingtagen vil blive fulgt af boligorganisationen.

Men for at der ikke kan rejses tvivl om hændelses forløbet vil vi tillade os at gennemgå handlingsforløbet helt slavisk, selv om dette kan virke lidt stift. – men det håber vi at I vil bære over med. Vi er af den mening, at det er nødvendigt, da sag også indeholder stærke personlige kritik punkter af afdelingsbestyrelsesmedlemmerne.

I juli måned fik vi en henvendelse fra en nyindflyttet andelshaver. at der eventuel var et skimmel problem i boligen og beboeren kunne berette at familielægen var bekymret for deres spædbarn.

Nu har vi i afdelingsbestyrelsen aftalt hvordan vi skal takle sådan henvendelser og vi har i denne forbindelse naturligvis fulgt de retningslinier som velfærdsministeriet har udstukket. Og lavet en handlingsplan. Og jeg vil gerne lige her ridse systemet op. Så ved henvendelse fra andelshaveren er der følgen fremgangs metode:

Punkt 1. Andelshaveren får udleveret brochuren, er din bolig muggen udgivet af statens bygge forskningsinstitut. Vi syner skaden og anmoder andelshaveren om respons efter en aftalt tid, og der skal naturligvis ydes en del arbejde af andelshaveren. Rengøring. Udluftning osv.

Punkt 2. Vi følger op efter den aftalte tid og hvis der ikke er en forbedring, som der som regel er, vil afdelingen foretage en rigtig undersøgelse.

Punkt 3. Hvis der er bygningsmæssige rettelser det kan være, fjernelse af inficeret materiale og evt. etablering af nyt. Så foretages det af afdelingen.

Ved denne aktuelle sag havde lejlighed tidligere været et problem, så det med udlever brochuren og første besøg det var vi ovre.

Den 17.8.2008 udstedte vi en rekvisition til teknologisk institut nummeret var 502 688. med følgende tekst *Undersøgelse og rapport vedr. evt. skimmelangreb*. Men ikke som det senere blev påstået af administrationen – at vi skulle have bestilt det fysiske arbejde.

Rekvisitionen blev udskrevet af afdelingsbestyrelsen og indsendt i kopi til Tekniks afdeling den 17.8.2008.

Teknologisk institut og afdelingen havde en længere udveksling da Teknologisk institut havde meget travlt i september måned. Men synet blev afholdt og rapporten blev ventet med længsel specielt af andelshaveren.

Teknologisk institut udfærdiger rapporten den 25. 9 efter besøget der var den 28.8.

Rapporten viste at der havde været foretaget efterisolering af den tidligere andelshaver og der var en fejl placering af dampspærren i skunk konstruktionen som må tilskrives årsagen til den sorts-sværtning og svampeangreb.

Rapporten blev afleveret til andelshaveren først i oktober og der blev afholdt møde med andelshaveren den 16.10 og vi udfærdige notat af mødet som blev udvekslet efter mødet - så der ikke skulle være nogen tvivl om hvad der skulle ske og ikke mindst så vi kunne aflaste andelshaveren - det er da altid svært når det evt. skulle gå ud over ens barn, så er man naturligvis meget bekymret.

Og jeg skal ikke undlade at sige at afdelingsbestyrelsen er da også stolt over den snarrådige afklaring.

Men den 9. oktober så gik der selvsving i det.

Vi modtager et brev fra boligorganisationen der fremførte at vi, skulle have sendt en faktura fra teknologisk institut på 11.250 Kr. nej det er teknologiske institut der har fremsendt en regning i følge rekvisition og det er da rigtigt at beløbet ikke var 10.000 Kr. men 11.250 kr. så vi har overskredet den interne regel med 1250 Kr.

Reglen om de maximale 10.000 kr. har nu i mange år eksisteret og afdelingsbestyrelse skal holde sig inde for 10.000 Kr. når de udskriver rekvisitioner, men det kikker naturligvis nogle gange, det vil vi da gerne indrømme og beklage.

Men når håndværkeren ringer og siger at det blive dyre - så laver vi ikke to rekvisitioner for at undgå reglen, men foretager naturligvis en skærpet regning kontrol. En regning - en rekvisition, det er drivisen og det vil en hver revisor nikke bekræftende til.

Vi udskriver ca. 200 til 230 rekvisitioner om året og sidste år var der ca. 10 stk. der over 10.000 Kr. altså ca. 5 % det er da også ærgerligt og vi er da også selv træt af dette og bad da også om undskyld på mødet den 18.11. med boligorganisationen.

Men som forklaring på problemet så har beløbet ikke været reguleret i snart 20 år og kan f.eks. ikke længere dække udskiftningen af varmeveksler og ud af 10 rekvisitioner der overskred beløbes grænsen var der udskiftning af 3 stk. veksler. Ja så er vi vel ned på en fejl procent på 3 til 4 %.

For 20 år siden var grænsen 5000 Kr. og dengang havde vi endnu svære ved at holde beløbsgrænsen, så der har altid været problemer, med grænsebeløbet, og specielt når regulering sker ude af trit med pris udviklingen.

Vi har da også tidligere spurgt til om beløbsgrænsen ikke kunne hæves, uden at det har afstedkommet noget resultat. Hvis den skulle være indekset frem til i dag så er forbruger indekset steget, så 10 000 Kr. skulle i dag være 28 000 Kr.

Så årsagen til de 5 % overskridelser er vel logik for udenforstående.

Hvis vi skulle ligge den samme skabelon og krav ned over ejendomsinspektøren som boligorganisationen gør med afdelingen, når inspektøren rekvirer, så oplyser de deres skøn over prisen og deres skøn stemmer sjældent med de priser der kommer hjem. Der er udsving der ligger på 100 % over og under. Så vi skal altså være klogere til at se ud i fremtiden end de ansatte.

Hvis vi nu var besjælet af en sådan evne, at vi kunne se ind i fremtiden, så sad vi vel ikke her, så var vi vel stjerner.

Reglen om de 10.000 kr. er ikke givet af Gud, så lejlighed byder sig vel nu, den bør da revideres. Når vi spørger ved tilsynet ved støttet byggeri, om det er tilsynet der har givet reglen så er svaret nej, boligorganisationen kan aftale hvilken som helst beløbs grænse som de lyster. Så vores opfordring skal naturligvis være lad os da i fællesskab regulere beløbsgrænsen.

I brevet af 9. oktober fra boligorganisationen følger en lang række påstande om at vi ved at tage kontakt til teknologisk institut og der med over trådet vores beføjelser, vi havde taget os administrative beføjelser, dette forhold har ikke belæg i nogen regelsætning.

Men vi vil da gerne indgå i en aftale at vi naturligvis køre et parløb med teknisk administration når vi skal lave svamp og skimmelsanering i fremtiden..

Bilag nr. 3 belyser hvad vi svarede på det brev der var fremsendt af administrationen.

Du fremføre at vi ikke må bestille undersøgelse af en lejlighed mv.

Vi er ikke kun overrasket vi er målløse, for selvfølgelig må vi bestille undersøgelser, vi bestiller da rask væk undersøgelse af kloakledninger, vandledninger, elinstallationer, fugtmålinger, termofotografering osv. og det er da en selvfølge så vi ved hvad vi skal reparere.

Jeg har ikke bedt inspektøren udskrive en rekvisition for at "ændrer noget forhold" som du insinuerer i dit brev jeg har udskrevet en rekvisition den 17.8 08 og sendt den i kopi til jer.

Vi følger netop de retningslinier der er stukket ud i lovgivningen med hensyn til handlingsplan og reaktion og at vi skulle have overtrådt gældende lovgivning har ikke hold i virkeligheden.

Vores handlingsplan for skimmel bekæmpelsen står nu i rapporten fra Teknologisk institut og vi vil naturligvis foranstalte en udbedring som beskrevet..

Adressen du referer til er ikke rigtig den rigtige adresse fremgår af rekvisitionen [REDACTED]

Det er som sagt da en yderst nidkær udlægning af den berømte Hvidemappe du referer til. Det var en meget bedrer at vi arbejdede sammen om at løse de problemer i fællesskab dvs. en proaktiv indgangsvinkel til opgaven.

I forbindelse med din kontakt til teknologisk institut har du berettet til dem at jeg har lavet en fejl mv., vi har tidligere talt om hvordan vi skal reagere udadtil, hvis du overfor mine samarbejdspartner i mit daglige arbejde beretter at jeg skulle have begået noget ulovligt så skal du komme til mig først før du laver henvendelsen, jeg kunne ikke få dig til at erkende dette da vi talte sammen men der hvor jeg kommer fra er det almindelig pli.

Du kan erindre sagen for nogle år siden hvor I skrev til afdelings håndværker og beklippede mig på det kraftigste.

[REDACTED]

Jeg vil derfor foreslå at vi ikke fortabe os udlægning af hvidemapper og om jeg har begået kompetencebrud og om du igen har beklippet mig overfor teknologisk institut. osv.

Du vil naturligvis få rapporten du behøver ikke at bestille den på ny.

Den 18.10 udarbejder vi i afdelingsbestyrelsen som sagt et notat over hvilken arbejde andelshaverne skulle lave, de skulle rengøre og overfladebehandle og afdelingen skulle fjerne og genopsætte de bygnings dele der ikke stod til at rede.

Vi spurgte efter at vi havde modtaget rapporten så Teknologisk institut om de kunne anbefale en operatør til arbejdet, det kunne de og vi bad firmaet om at fremsende et prisniveau.

Vi modtaget et prisniveau den 19.10 og det så ikke helt galt ud.

Og vi henvendte os så til vores inspektør Leif Kruse den 4.11 for at få udstedt en rekvisition til operatøren. Da arbejdet ville blive over 10.000 Kr.

Den 10.11. havde vi et møde med teknologisk institut - operatøren - AAB tekniske chef og inspektøren hvor de tekniske problemer blev drøftet. Det var dog meste problemer AAB tekniske afdeling havde med et svamp problem, der havde stået på i en rum tid i Tordenskjoldsgade der blev debatteret - men interessant, men det havde ikke noget med det aktuelle arbejde at gøre.

Så arbejdet var vel det man kalde vel gjort. Succes- andelshaveren var glad, teknologisk institut havde leveret en brugbar rapport. Skimmel afrenser firmaet og tømrerfirmaet der skulle udbedrer, var bestilt. Dygtigt ikke sandt.

Men – nej. Vi modtag en indkaldelse til et møde:

”Du indkaldes til et møde hos AAB, Langelandsgade Tirsdag den 18. november kl.17.30”
Vedr. rekvirering af vedligeholdelsesarbejder samt aftale med rådgiver.

Vi havde den opfattelse at, nu kunne vi da få lejlighed til at drøfte alle de andre problemer som vi havde fået sparet sammen i årets løb og som ikke var afklaret af boligorganisationen..

Vi skrev et brev til boligorganisationen og bad om at få dagsordnen udvidet med følgende punkter;

1. Manglende respons på revision af vedligeholdelse reglement
2. Manglende respons på de standsninger af vedligeholdelsesarbejderen når det er individuelle arbejder.
3. Udskrivninger af rekvisitioner over Internettet
4. Forvaltning af have vedligeholdelsen eller mangel på samme.
5. Før syn som så alligevel ikke er et før syn
6. Fejlfortolkninger af administrationen af vedligeholdelse reglement.
7. Information til nye andelshavere om feks have vedligeholdelse
8. Forsøg.
9. Og så naturligvis rekvirering af arbejder.

Og det fremsendte vi så, alle kunne nå at forberede sig.

Men ak, da vi mødet op den 18.11. så kunne det ikke blive drøftet, men vi kunne få lov til anerkende at vi havde begået lovbrud. Og hvis vi ikke kunne det, så ville vi blive frataget udskrivnings retten til rekvisitionerne.

Og den mistede vi så.

Det er ikke det værste at vi i afdelingsbestyrelse skal tåle at blive beklippet over feks Teknologisk institut- ja det kan vi måske klarer det er vel en del af ”gamet” når man lader sig vælge i AAB regi så skal man kunne tåle lidt af hvert.

Men det er ikke det værste, nu bliver servicesniveauet reduceret for andelshaveren – og nu reduceres indflydelsen fra beboerne, Vi kan godt læse i JP Århus at Direktøren mener at det da meget bedre at de henvender sig servicecentret. Ja, han må vel ikke vide bedre, han kender ikke vore oplevelser når vi ikke har udskrivningsretten.

Kan I huske det? - vi kan, vi kan se tilbage på en inspektør som arbejde i afdeling i flere år, han var såmænd også årsag til at vi mistede rekvisitionsretten for en periode, for år siden, ved at bringe usandheder til torvs om afdelingsbestyrelsen. Inspektøren påført afdelingen et eklatant underskud som vi havde besvær med i mange år.

Ja det er ulige letter at komme af med en afdelingsbestyrelse end at korrekse en ansat. Det har man hørt før – det er i historien om bageren og smeden af Johan Wessel.

Bager har man overskud af i byen og af smede har man kun en – af afdelingsbestyrelser har man mange af, men af ansatte har man kun få.

Mødet den 18.11 må betragtes som mærkeligt, vi talte ikke samme sprog.

Boligorganisationen kunne således ikke fremlægge hvor det stod at vi ikke måtte rekvirer rådgivning men ”dette måtte vi da kunne tænke os til at vi ikke måtte” og vi blev mødt med påstande at vi havde bestilt arbejdet med skimmel afrensningen, men dokumentationen kunne ikke forevises, og at vi havde begået fejl i den forbindelse det kunne vi ikke erkende.

Vi kunne naturligvis beklage at arbejdet var løbet op med 1250 kr. for meget for rapporten. Og beklage at de arbejder der sket i årets løb og som var uundgåelige blev over max beløbet det kunne vi erkende.

Men at vi skulle have lavet accept ordrebekræftelse eller lignende på reparationen i forbindelse med arbejdet med svampeudbedringen det kunne vi ikke.

Og at vi foreslog at vi naturligvis i fremtiden ville køre et par løb med boligorganisationen, når det gjaldt skimmel og svampe bekæmpelse men en sådan udstrakte hånd hjalp ikke, vi skulle indrømme at vi havde begået en fejl og det kunne vi naturligvis ikke.

Ja så var vi udelukket.

Og vi blev sendt hjem, det tog en lille time en tirsdag aften – tak for kaffe vi finder selv ud.

Vi lå ikke på den lade side i november og december - vi lavede et møde Bent Nielsen den 20.11. Bent Nielsen er vores talsmand i bestyrelsen og vi blev her opfordret til at skrive og vi ville kunne forvente en stillingtagen efter hovedbestyrelsens møde den 9.12.

Brev fra os til bestyrelsen af 23.11.08 det er **bilag 4**. - en fremstrakt hånd.

Til Bestyrelsen for Arbejdes Andels Boligforening.

Vedr. Afklaring efter mødet den 18.11.2008

.....
Vi har som vi tidligere erkendte at vi har rekvireret rådgivning, da dette var nødvendigt for ikke at sagen skulle lide skade, dette forhold er ikke et udtryk for obstruktion overfor regler eller administration som det blev fremført.

Efter mødet den 18.11.2008 var vi ikke tvivl om jeres formkrav til fremgangsmåden når der skal rekvireres rådgivnings opgaver; dette skal således uomtvistelig ske af administrationen. Vi vil naturligvis bøje os for dette krav, sådan som afdelingsbestyrelsen også fremførte på mødet.

Vi skal således opfordre bestyrelsen til at overveje deres holdning til den tilsidesættelse, som blev tildelt afdelingsbestyrelsen på mødet, således at vi efter ovenstående præcisering vender tilbage til normale procedurer.

Den 1.12. sendte teknisk afdeling en opfordring til at vi skulle annoncere afdelingens desavouering over for beboere som et samarbejde med boligorganisation. Det kunne vi ikke acceptere, så vi prøvede med et møde med teknisk afdeling.

Brevet til boligorganisationen som er en opsummering af møde forløbe **bilag nr. 5**

I har den 1.12.2008 fremsendt en skrivelse der belyser hvordan I tolker den horrible hovedbestyrelsens beslutning om rekvisitioner og kontakten til håndværker firmaer skal udmøntes.

På vort møde forleden kunne vi ikke komme til en afklaring da det regelsæt hvor efter du har anbefalet bestyrelsen at fratræde os vor rettigheder ikke kunne fremvises, end sige drøftes. (Franz Kafka kunne ikke have gjort det bedre).

At du har så stort gennemslag kraft i bestyrelsen også med så useriøs argumentation, må dække over en anden dagsorden, som kun du og de personer der har udtænkt straffen over for afdelingsbestyrelsen. (kan gætte)

Den lang række af fejl dispositioner som administrationen og teknisk afdeling har gjort sig skyld i blev afvist som emne på mødet den 18.11.2008, og at du forlanger fuldstændig over menneskelige evner af os, det virker helt barokt.

At du f.eks. ikke vil acceptere at en reparation på et varmeanlæg overskrider en grænse på 10.000 Kr. og dette skal vi vide i forvejen. Det er helt urimelige karv at stille hvis vi havde sådanne evner så sad vi ikke i en afdelingsbestyrelse - så var vi stjerner.

At du prøver at bløde beslutningen op i brevet af 1.12.2008 er vel sårer naturligt, men vi kan som afdelingsbestyrelse bifalde hvis vi vender tilbage til tiden før den 18.11.

Vi udsender en skrivelse der redegør for vores holdning til din og boligorganisationen beslutning hvor vi vil nævne inspektør Henning Majlgaard som den kommende kontaktperson og som erstatning for afdelingsbestyrelsen.

Vi skal ikke også have skyld for at nøle og ikke være loyal over for hovedbestyrelsens beslutning så vi vil snarest muligt udsende orienteringen til afdelingen.

Så intet hjælp så vi var nødsaget til at udsende skrivelse nr. 1. til andelshavere.

Men der skete da også andet. Det var ikke kun afdelingsbestyrelsen der var i sving. Der blev indsamlet underskifter som protest mod den manglende respekt for afdeling som hovedbestyrelse og administration udviste.

Og da underskrift indsamlingen blev præcenteret i aviser dukkede der en ny påstand op, i JP Århus der ikke havde noget med dagsordnen at gøre, vi havde brugt for mange penge og der var et

badeværelse, der var meget dyr. Det eneste badeværelse vi kender til der er blevet dyr er ikke i forbindelse med afdelings vedligeholdelses konto, det var beboeren indvendig vedligeholdelses konto hvor beboeren ønskede en modernisering helt i henhold til vores vedligeholdelse reglement.

Vores brøde i forbindelse med dette arbejde, kan være at vi havde hjulpet andelshaveren. Brevet som forklarede vores gøre og laden i den forbindelse blev fremsendt til administrationen den 2.6

En klar beboer manifestation i JP Århus og Århus Stiftstidende hvor også bolig organisationen fik meget spalte plads for sine synspunkter. Vi prøvede at komme til genmæle over for bolig organisationen men det blev afvist, vi kunne ikke opnå samme eksponering som boligorganisationen, der er naturligvis forskel på Jørgen Hattemager og kong Salomon.

Vi har så prøvet med et par læser brev og et af dem er optaget JP Århus, og det til Århus Stiftstidende kan evt. komme, det er sendt.

I første om gang syntes vi at læserbrevet kunne underskrives med "de nyttige idioter" eller "landsbytosserne" men selv om vi ikke skal tage os selv så højtideligt, men så måtte der ikke herske tvivl om alvoren i den sag. Vi føler at vi bliver behandlet som landsbytosser og nyttige idioter.

At direktøren slutter artiklen med at konstater at det ikke er beboeren der bestemmer men hovedbestyrelsen, er sikkert rigtigt.

Nu er det beboeren der bestemmer i aften og ikke afdelingsbestyrelsen eller boligorganisationen og vi har med vilje ikke ladet korrespondancen ikke være en del af teksten der skulle læses op men bilagt den, for vi skal fremad

- så nu er det tid til at udvise det rette mådehold når man besidder den uindskrænkede magt.

Jeg vil derfor bede de fremmødte om at stemme for det fremsatte forslag.

Peter Hager gav herefter ordret frit, og der var mulighed for indlæg eller spørgsmål.

NB: Referatet er her efter en opsummering af flere indlægs runder. Der kan være indlæg der er forkortet.

1.Claus Pape. Hans Egedes vej 112.

Overbragt de sidst indkommende underskrifter på beboer potesten, så der pt. var 108 ud af 114 der har til sluttet sig til protesten mod boligorganisationen, således har næsten alle har skrevet under på de 3 spørgsmål til AAB.

Her efter udbad han sig boligorganisationens dokumentation og forklaring på at fratage afdelingsbestyrelsens rekvissions udskrivning, med baggrund i de kommentarer til de påstande der var fremkommet i dagspressen.

Fremførte blandt andet at betroede midler af boligorganisationen ikke blev forvaltet med den samme omhu som afdelingsbestyrelsen havde udført. Refererede til overskridelsen af ombygningen Nord Vest Passagen 7, med 100 %. Årsagen var påstanden i JP Århus hvor direktører udtalte at afdeling ikke kunne forvalte betroede midler, dette var således ikke korrekt.

2.Erik Piilgaard

Bekræfter at have modtaget de 108 underskrifter. Mandag den 16.02.09 vil hovedbestyrelsen gennemgå underskrifterne. Der vil herefter blive svaret med et brev til Claus Pape og en kopi til afdelingsbestyrelsen. Når man skriver et brev til Anders Rønnebo og Erik Piilgaard, så går der kopi til alle i hovedbestyrelsen.

3.Carsten Petersen Jens Munks Vej 35.

Man informerer da direkte til AAB og ikke gennem dagspressen.

4.Claus Pape. Hans Egedes Vej 112.

Fortalte at han havde forsøgt at komme i kontakt med boligorganisationen på normal vis og vil gerne lægge korrespondensen på sin hjemmeside
Og fortsatte. Det er i aften vi har chancen for at få gjort noget. Brevet til Anders Rønnebo går på AAB overskridelse af budget og overslag for Nordvestpassagen 7, men han havde ikke modtaget noget svar

5.Henning Edvardsen Hans Egedes vej 116.

I afdelingsbestyrelsen ønsker vi en hurtigere behandling og en afgørelse på vores problem stilling.

Preben Kahls. Hans Egedes Vej 67

Efterlyste årsagerne til det dybe had der er fra boligorganisationen side mod afdelingen og afdelingsbestyrelsen, og som altid har eksisteret. Hvorfor er der ingen respekt?
75 til 80 % af vores afdelingsmøder går med utilfredshed med AAB og hovedbestyrelse

6.Carsten Petersen. Jens Munks Vej 35

Har Claus Pape noget bevis for det påståede? Kunne ikke forstå at CP forlagte at boligorganisationen skulle svare på en påstand som boligorganisationen havde fremsat i dagspressen?

7.Sabrina Schostag Jens Munks Vej 35

Mente at forslaget skulle undtage indvendig vedligeholdelse.

8.Henning Edvardsen Hans Egedes Vej 116.

Vi har i 64 år haft retten til at udskrive rekvisitioner, derfor bliver vi nød til at stemme om forslaget.

9.Henning Edvardsen Hans Egedes Vej 116.

Prøvede at lave et forslag der kunne tilfredsstille SS.

10.Henning Edvardsen Hans Egedes Vej 116.

Men fastholdt det fremsatte forslag med følgende bemærkninger,
Det er ikke forslaget om alting, og forslaget fastholder de regelsæt der ligger ved siden af dette forslag. Den kompetence vi er blevet frataget ved mødet den 18.11.08, det er den kompetence vi ønsker tilbage.
Ændringsforslaget blev trukket og ikke fremsat.

11.Erik Piilgaard

Vi tager stilling til spørgsmålet den 16.02.09. AAB er blevet ringet op af medierne - JP Århus og Århus Stiftstidende hvorfor vi har udtalt os.

12.Peter Hager Fr. Nansens Vej

Der har altid været polemik omkring afd. 12, vi vil selv bestemme, det er muligvis det der er grunden til uoverensstemmelserne. Men det bliver gennemgået af AAB den 16.02.09, så må vi vente.

13.Preben Kahls Hans Egedes Vej 67

Man får ingen forklaring fra boligforeningen i den korrespondance som er vedlagt, han opfordrede hovedbestyrelsen til at informere afd. 12's beboere med følgende bemærkning. Hovedbestyrelsen har chancen for at forklarer sig her i aften. De kunne også indkalde os til et møde.

14.Erik Piilgaard

Hovedbestyrelsen vil ikke indkalde til et møde og Henning Edvardsen kender reglerne, det er afdelingsbestyrelsen der informerer beboerne i afd. 12.

15.Hanne Thomsen Hans Egedes Vej 120.

Med den her tvist, er der en mulighed for at kommunen eller tilsynet med støttet byggeri, kan kommentere sagen.

16.Erik Piilgaard.

Kunne ikke svare, men bad Henning Edvardsen om svare.

17.Henning Edvardsen Hans Egedes Vej 116.

Den her slags sager har man i lovgivningen aldrig troet muligt og man har altid sagt at det må boligorganisationen selv klare, man har troet på det demokratiske system.

Mandatet til at afgør sagen, har man ikke tillagt nogen myndighed og bestemt ikke tilsynet med støttet byggeri.

Hvis afdelingen vil anlægge sag mod hovedbestyrelsen, ville det blive nægtet. Da afd. 12 ikke er juridisk enhed, der er ikke andre klage organer der tager sig af dette problem, vi er alene.

18.Claus Pape Hans Egedes Vej 112

Fortæller at den dårlige information der udgik fra AAB, var grunden til at han tog initiativ til AAB forum, og mente at når ejendomsretten til Afd. 12 ligger i afd. 12 ifølge Højesterets dom, vedr. salg af lejeboliger, så burde der være en stor respekt.

Til EP der er ikke noget med at I skal læse om denne sag i dagspressen, men "EP I har selv startet denne sag, så der er intet galt i fremgangsmåden".

19.Carsten Petersen Jens Munks Vej 35.

Underskriftindsamlingen er ikke en støtte til nogen personer.

20.Henning Edvardsen Hans Egedes vej 116.

Underskriftindsamlingen er en støtte til afdelingen og til en ny eller den siddende afdelingsbestyrelse.

Vi tager stilling til om afd.12 skal have retten til rekvisitions udskrivning, det er det vi stemmer om.

21.Ole Larsen Gustav Holms vej 27

Kunne ikke se eller høre hvad AAB eller hovedbestyrelsen ville mene i denne sag.

Og mente at det var for at høre begrundelsen for boligorganisationens påstande til de ulovligheder som afdelingsbestyrelsen i henhold til boligorganisationen skulle være skyld i, at mødet var indkaldt i aften.

22.Flemming Sølvstad Hans Egedes Vej 106.

Vores afdelingsbestyrelse har vi selv valgt og de skal have deres beføjelser tilbage, mere er der ikke at sige. Er det et spørgsmål om en overskridelse på 1250 Kr.

Hvor Herrebevares 1250 kr. der må da være noget andet galt, et andet sted, end afdeling 12.

23.Keld Jensen Gustav Holms Vej 29

Der har overhovedet ikke været nogen information til afdelings 12's beboere, om hvorfor vores afdelingsbestyrelse er afsat er forkasteligt.

24.Godfred Hansens vej ?

Pointerede at underskift indsamling og afstemning ikke har noget med hverandre at gøre, og det ikke var en tillidserklæring til afdelingsbestyrelsen der blev skrevet under på ved protestskrivelsen, men et ønske om en forklaring.

25.Erik Piilgaard

Arne Tollaksen fik besked på at informere afdeling 12's beboere i samarbejde med afdelingsbestyrelsen, men det ønskede afdelingsbestyrelsen ikke, boligorganisationen vil ikke informere udenom afdeling 12's bestyrelse.

26.Henning Edvardsen Hans Egedes vej 116.

Vi fik som sagt en henvendelse fra Arne Tollaksen om at informere, men den kunne ikke indeholde forklaringer og vi har ikke set et informations forslag endnu.

I afdelingsbestyrelse har vi ikke forstået hvad vi har gjort forkert, og at informere om at vi har fået frtaget et kærneområde uden begrundelse, det kan vi da ikke informere om.

27.Annette Gråbæk ?

Er meget spændt på at se om beboer demokratiet stadig fungerer.

En del tilkendegivelser fra flere andelshaver og besvarelser fra afdelingsbestyrelsen, hvor efter mødet måtte skride til afstemning.

Peter Hager Afslutter debatten.

Henning Edvardsen Hans Egedes vej 116

Foreslog skriftlig afstemning, med begrundelsen af de personlige angreb i sagen.

Forslag til skriftlig afstemning blev taget efterrettelig.

Resultatet af afstemningen:

Ja stemmer	98
Nej stemmer	6
Ugyldige	2

Henning Edvardsen Hans Egedes vej 116.

afsluttede mødet og berettede at der ville blive afholdt afdelingsmøde umiddelbart efter påske den 17. eller 24. april. Og takkede på vegne af afdelingen for den store interesse, der blev udvist for afdelingens beboer ved tilkendegivelsen, der blev beskrevet i aviserne for 14 dage siden. Flot gået. Takker dirigenten for vel udført arbejde mv.

Vi slutter mødet ved at Henning Edvardsen endnu en gang takkede for det store fremmøde og vi afsang nr. 20 i AAB sangbogen; ” jeg elsker de grønne lunde”.

Torben Andersen.

Arbejdernes andels boligforening.
Afd. 12 " Riisvangen II".

Århus den 6.2.2009

BILAG TIL FREMLÆGGELSEN AF FORSLAG. 12.2.2009.

