

Arbejdernes Andels Boligforening.
Afd. 12. "Riisvangen II".

REFERAT AF AFDELINGSMØDE DEN 12.04.2005.

Formanden indledte mødet, med på afdelingens vegne at byde velkommen til Arbejdernes Andels Boligforening afdeling 12s. 60 ordinære afdelingsmøde. Med praktiske bemærkninger om rygning øl og vand og det forpligtende i at så mange gav møde.

Mødet blev indledet med at afsynge nr. 20 fra sangbogen.

1. Valg af dirigent.

Peter Sønderholm blev valgt som dirigent.

Peter Sønderholm konstaterede at indkaldelsen var rettidig udsendt og nedsatte et stemmeudvalg. Mødet godkendte dagsordenen Til punkt 3 i dagsordnen blev de 5 indkomne forslag nævnt.. Punkt 7 i dagsordnen udgår, da bestyrelsen konstituerer sig selv.

Stemmeudvalg
Lisbeth Johansen
Karin Sølvstad
Søren Jaquet
Bent Nielsen fra hovedbestyrelsen

Dirigenten gennemgik dagsordnen og berigtigelserne for indkaldelsen og konstaterede at disse var i orden og fremsendt i god tid. Dagsordnen blev godkendt af salen.

Ordet blev herefter givet til formanden for fremlæggelse af beretningen for 2004.

2. Fremlæggelse af beretning siden sidste møde.

Formanden fik herefter ordet:

Traditionen tro skal vi indlede med at byde de nye andelshaver velkommen, der er kommet til siden det sidste møde.

Jensen Gustav Holmsvej 29.

Thørgersen Risvangs alle 32.

Altså bare 2. eller 1.7 %. Det var ikke meget det må være fordi vi lever godt her i Riisvangen Her er den passende kombination af udendørs sysler og sunde boliger.

Nogle kalder vore boliger kondemnerings modne og nogle kalder haverne for det rene hoveri arbejde. Og til de disse negative er der blot at sige, at det er netop er her, der er mulighed for at præge sin boligstandard og sine omgivelser hvis man altså vil.

Men lad os tage fat og lad os starte med det, som vi nu i to år har indledt beretningen med - nemlig.

Salg af almene boliger.

Sidste år navngav vi afsnittet "de spildte muligheders lov". Og i år kunne den hede "varm luft og eller en sang fra de varme lande", og det er ikke kun loven men også de reaktioner som aktørerne der har været på banen har udtalt, vi her tænker på.

Aktørerne har spillet de helt forudsigelige roller, her tænkes både på de personer der har spillet hattedamer, den rolle har BL og vores egen boligforening og så dem der spiller kynikerne og sætter systemet over mennesket, den rolle har politikerne klaret med glans, så der er spillet et spil, hvor den bærende ide er misforståelser, forhaling, obstruktion, snakke og besnakke der på ingen måde er til gavn for os, eller for en ny og moderne, lige formue og boligfordeling.

Loven blev vedtaget i den 9. juni 2004 men en stærkt beskåret udgave i forhold til de intentioner, der blev fremlagt i betænkningen.

Nu kan man have mange meninger om en lov, og man kan være for og i mod - men det som vi i afdelingsbestyrelsen forholder os til er – der er nu vedtaget en lov der muliggør at man kan købe sin lejebolig, og så kan det ikke nytte noget at sige at den ikke er gældende, sådan som boligforeningerne gør, og det er således efter loven afdelingsmødet der skal afgøre om man vil være en afdeling hvor man kan købe sin bolig hvis man altså vil have den mulighed. Det er et tilbud og ikke et krav. Lovene bliver som vi ved lavet på Christiansborg og ikke af BL eller AAB.

At det er et moralske og eller et person politisk spørgsmål der her er tale om, er der ingen tvivl om og vi kan da godt tage en holmgang på sådan et spørgsmål, men som vi også sagde sidste år, vi vil ikke være berettiget til at pådutte andre en bestemt holdning når vi som afdelingsbestyrelse er en del af systemet.

Vi tror i bund og grund på afdelingsmødets evne til at træffe en afgørelse der vil tjene beboerne bedst og så må vi holde os tilbage, da vi er og bliver et halevedhæng til boligforeningen og som Poul Hennings udtalte: "En organisation har ret indtil den har magt", det er en ærlig og rigtig holdning.

Og vi har så ikke andet at gøre end at fremlægge rene faktuelle oplysninger, og afdække de standpunkter der bliver fremført. Og så gjort.

En sådan holdning er ikke god latin på bjerget, hovedbestyrelsen for Arbejdernes Andels Boligforening og repræsentantskabet mente på møde der blev afholdt i november at vores holdning ikke hører hjemme i Arbejdernes Andels Boligforening, her er der kun plads til den rene lære. Og holdningen kan komprimeres og udlægges sådan. Vi er og skal forblive lejere.

Der er bestemt ikke plads til at lade afdelingsmødet bestemme ja det blev udlagt som illoyalitet, fra vor side at vi ikke sang med på koret der forbød afstemning blandt beboerne.

Hvis jeg nævner ændringerne og loven i flæng så vil I se at en hel ko blev til en Magiterning.

1. Det er enten boligorganisationen det vil her sige hovedforeningen eller kommunen der bestemmer om loven skal virke i kommunen Det er ikke kun afdelings mødet sådan som oplægget var givet.

Derefter er det så afdelings mødet der kan bestemme, man turde som sagt heller ikke denne gang stole på beboeren og stole på at de således kunne finde ud af at træffe den rigtige beslutning, det er

ikke de helt store tanker de har om os og vores dømmekraft, - det direkte beboerdemokratiet er noget man hiver frem ved festlige og ubetydelige lejligheder.

Kommune har dog endnu ikke fundet ud af om loven skal virke her i kommune. Her 10 måneder efter lovens vedtagelse

2. Andelskøbet er også udgået af loven.

Man kan sige at det er så kun dem der kan godkendes som gode betalere der kan købe, ikke de fattige, de kan få lov til at blive hvor de er.

3. Der er ikke blevet plads til eksperimentering og afprøvning af andre ejerformer der er kun privat køb tilbage

Så der er ikke sket noget skelsættende i den forgangende tid, ja det skulle da lige være den skingre tone som debatten er havnet i, ikke her hos os, men nede i repræsentantskabet. Der er som sagt kun plads til dem der kan den rene lære.

Vi kan fornemme at Boligselskabernes Landsforening har været inde over lovens tilblivelse, selv om de påstår det modsatte, og de bliver da også rost i vide kredse, godt nok kun i dulgte, for den pression de har udøvet for at bevare det bestående og gør loven umulig.

Det skulle ikke undre os at det er BL der er årsag til at ideen om andelskøb forsvandt, denne ejerform kunne have været en mulighed for de mange mindrebemidlede og have bevaret foreningsstrukturen. Man har nok ikke kunne tåle konkurrencen.

Men nok om det, vi ser frem til at tage drøftelsen og afstemningen når forslaget bliver stillet af en eller flere beboere og når og hvis kommunen besinder sig. Og vi arranger gerne oplysningsmøder indkalder til afstemninger hvis det ønskes.

Vi er i hvert fald vidende om, at der er både for og imod blandt os i afdelingen og vi har alle et håb for fremtiden - Det fremgik af al tydelighed af vor spørgerunde og til jer der afleverede spørgeskemaet I skal have så mange tak, det var flot at I ville bakke os op ved at tage jer den tid der skulle til og sådan at vi nu har fået bedrer kendskab til jeres meninger.

Men her burde boligforeningen være os taknemlige for vi har prøvet at afdække hvad der rør sig ude i den rigtige verden, vi vil ikke kun rede systemet for systemet skyld, vi vil et system der viderefører en boligform der er styret af dem der også betaler for den.

Undersøgelsen viste at der var lige mange der så en fordel i at man kunne købe sin bolig og lige mange der gjorde det modsatte, men det er ikke det mest interessante, det mest interessant er at der blandt os og på kryds og tværs af de to grupper, er et ønske om eksperimenter, det var opløftende, - men nu er det bare ærgerligt at vi bor ved AAB for der er ingen lyst til noget nyt man er ikke barer konservativ man er også gammeldags.

Men lad os bare springe til noget helt andet, da vi kan love jer at det er ikke sidste gang vi skal tale om dette emne.

Tag renovering.

Vi skal som tidligere annonceret drøfte tag renoveringen og vi har da også i nu mange år talt og opsparet til dette arbejde, og vi skal når vi kommer til indkommende forslag afgør hvordan og hvornår vi skal sætte arbejdet i gang. jeg skal ikke foregribe begivenhedernes gang ved at argumenter for det ene eller andet forslag her i beretningen det venter vi med, til vi skal stemme om igangsætning, men her skal kun berette om de overvejelser der i den forløbne periode har optaget arbejdet i afdelingsbestyrelsen.

Jeg vil her i telegramstil nævne de elementer der blandt andet er indgået i vore overvejelser.

1. Vi startede året med at stå med en kassebeholdning på ca. det halve af hvad koster for en udskiftning af alle tagene.
2. Vi står med en rente indkomst på ca. 600.000 kr. pr. år ved hjælp af denne kassebeholdning
3. vi har en udgift på vedligeholdelse der kun ca. er 10.000 kr. om året på tagene
4. Vi har en isolerings evne af vor tagkonstruktion der kunne gøres bedre og en bedre isolerings evne kunne give en besparelse på op til 950 kr. pr år pr bolig/ år og ikke mindst bedre komfort.
5. Vi har mulighed for at få nogle af de mange penge tilbage som vi troskyldigt har indbetalt til landsbyggefonden, hvis vi altså denne gang kunne få hovedforeningen til at søge dem for os. Enten 3 mil. eller yderligere 2 mil. I forhold til hvornår vi går i gang - jo senere jo flere penge.
6. Vi har muligheden for at etablerer tagflader der ikke skal vedligeholdes de næste 60 til 100 år ud i fremtiden.
7. Vi har muligheden for at reducer overflader der skal vedligeholdes ud i fremtiden. F.eks. Flunkerne beklædes med zink – dæk brædderne undlades. Som I ser på prøve tagene. Og dermed sparer på den fremtidige vedligeholdelse.
8. Vi står vel med en inflationsrate, prisstigning på kun 2 % pr. år.
9. Vi står med den laveste lånerente som er set i mange år. ca. 4 til 5 %
10. Vi kan opnå rabatter ved så store udbud som mulige og vi kan så også risiker at vi ikke kan overskue kvaliteten hvis arbejdet udføres af en stor entreprenør.

Foruden de økonomiske spørgsmål var der naturligvis andre. Alle disse forhold stritter i alle retninger og gør det næsten uoverskueligt.

Men vi skal vel også som en snusfornuftig jyde spørge kan det nu betale sig og hvad betaler sig bedst?

Eller som hr. Møller siger, som vi også burde "at udvise rettidig økonomisk agtpågivenhed".

Det lyder svært, men det er det ikke - for man skal bare afdække og konsekvens beregne så kan det vurderes objektivt, så det var det vi gjorde, vi gik i studie kreds.

Så her er lidt uddybende forklaring til de væsentlige elementer der har lagt til grund for de forslag vi skal drøfte og stemme om senere.

Rentetilskrivningen.

Lad os tage forholdet med rente tilskrivning, vi får vores indestående forrentet og det beløb indgår som en indtægt og der med får det indflydelse på den boligafgift vi skal betale

Når vi så bruger af kassebeholdningen så vil vi naturligvis tabe i rentetilskrivning og naturligt stige i boligafgift og så kan man spørge hvornår og hvordan har vi så fået glæde af rentetilskrivningen? Det har vi løbende haft gennem de sidste 10 år da vi startede med at have en beholdning der kunne give et målbart rentetilskud og det er ca. 450 kr. pr. bolig om måneden for de sidste år.

Så summa summarum at hvis vi ikke havde kassebeholdningen var vores boligafgift 450,- kr. pr. måned større.

Rentetilskrivningen er således ikke et forhold vi kan budgetterer os ud af, da reglerne for regnskabs afvikling kræver at vi opgøre den nødvendige boligafgift hvert år.

Landsbyggefonds bidrag.

I kan se i regentskabet at vi giver rigtig mange penge til denne fond et underligt misfoster vi giver dem 40 % for at de forvalte vores midlerne så vi kan få lov at få 60 % igen, I kan se at vi giver ca. 500.000kr. pr år og kan så få lov at få 300.000 kr. af disse igen. (Det er da vist kun sådan nogle som os man kan snyde på den måde det hedder vist åger ude i den virkelige verden).

Vi har pt. opsparet ca. 3.5 mil. I trækingsret og med de indbetalinger der vil finde sted ud i fremtiden hvis vi yderlig siger 10 år så er det 3 mil. Men hvis vi laver udskiftninger hurtigere taber vi vores ret til at hæve så mange penge. Det er kun når man skal bygge man kan hæve af disse midler.

Rabatter.

Ved at udbyde i større antal f.eks. ikke mindre end 20 stk. vil det være muligt at opnå 20 % i rabat. Men det er naturligvis ikke noget vi kalkuler med vi kender ikke tilbuds situationen og det er der ingen der gør. Men for sjov skyld så er 20 % 4.6 mil. Kr.

Vi vil også kunne opnå rabatter selv ved mindre firmaer det er ikke kun de store der kan dette, men så skal vi naturligvis acceptere at der er flere firmaer i gang hvis vi satser på de små, og det er der vel ikke noget problem i.

Hvordan skal man så vurdere om det er økonomisk forsvarligt og her er der to måder at se på det.

Den første.

Det letteste er at se på hvad en 30 årig obligation med 2 terminer hvad den vil koste om året. hvis vi siger at kostprisen er 16 mil til 19 mil og en 4 % obligation vil så koste 500.000 Kr. om året - så er der langt fra de 10.000 kr. vi bruger til vedligeholdelse af taget. Det er ikke forsvarligt hvis vi bruger en sådan metode.

Men det er ikke den hele sandhed så der for skal man også bruge den anden metode.

For hvis vi ikke gør noget som helst så vil det naturligvis også koste penge ud i fremtiden. Hvis vi ikke skiftede tagdækning så skal der naturligvis vedligeholdes med overstrygning og understrygning, (det har intet at gøre med fransk vask og strygning at gøre) vindskeder, tagrender, kvistvinduer og lignende skal naturligvis også vedligeholdes og udgiften vil stige med tiden det ved enhver.

Vi har stillet en økonomisk betragtning op, det er det man i fagkredse kalder total økonomisk betragtning og hvis vi tager det over en 30 årig periode så vil vi ofre 10 mil. I dagsværdi af de arbejder der vil finde sted ud i fremtiden. Og der indregner også besparelsen i varmen.

Det at vi skal skifte kvistvinduer måske en gang i år 2026 til F. eks med en udgift til 1,3 mil til følge, vil i nutidsværdi beløbe sig til ca. 700.000 Kr. og sådan har vi gennemgået alle de elementer som indgår i tagrenoveringen

Jeg skal ikke trætte med for mange tal men 10 mil på 30 år skal der ofres. Så det er ikke for sjov skyld at vi har valgt en forholdsvis dyr løsning med fast undertag hvis vi vælger at skifte skal vi have en levetid der er over 30 år, hvis det skal have mening det at skifte tagene.

Det kan ikke hjælpe at anvende bløde undertage sådan som man har gjort i afd. 11 hvis det skal være økonomisk forsvarligt i forhold til den situation som vi befinder os i, så skal vi ud over en 50 årig horisont hvis vi skal være forsvarlige.

Men alle disse forhold om forsvarlighed og økonomi rettighed er nu kogt ned til 3 forslag som vi vil tage under behandling under punkt 3..

Herefter over til noget andet.

KØBMANDSBUTIKKEN. Eller kiosken.

Der blev på det sidste møde spurgt til om der ikke var bopælspligt på det erhvervslejemålet som afdelingen ejer, og svaret var da også et ja fra afdelingsbestyrelses side. Men der lå naturligvis også et andet spørgsmålet for spørgeren, han var usikker på om bopælspligten nu også blev fulgt.

Vi spurgte til problemet ved administrationen umiddelbar efter sidste afdelingsmøde, for vi mener som alle fornuftige, at man skal være registreret ved folkeregisteret for at have sin bopæl i afdelingen.

Vi har, modtaget et uldent svar i november måned om at man bare skulle kvittere for at man boede på adressen så var den sag i orden.

Man ville ikke tage en oplysning i folkeregisteret, og vi spurgte om dette virkeligt var et svar man stod inde for, for hvis man ikke beboer sin lejlighed så må der være tale om et fremleje og så skal udlejer godkende en sådan.

Vilkårligt kommer man til at tænke at der gælder andre regler for nogle beboere end for andre, men der arbejdes på det.

Vi er ikke kommet længere og det er ikke fordi vi vil af med vor lejer men vi vil ikke have tomme leje mål i vores afdeling.

NORDVESTPASSAGEN 7.

Men som sagt sidst år så holdt låneforudsætningen ikke. Og vi har i den forgange periode prøvet at opnå en afklaring på dette problem, vi mener hvis vi skal sige det helt præcist så er vi ikke blevet behandlet korrekt.

Vi har prøvet at komme igennem med andre løsninger, men forgæves, den finansiering af overskridelsen blev ikke som lovet betalt med et øget tilskud, som var forudsætningen for at vi gik ind i ombygnings sag

Vi vil ikke som vi har foreslået blive tilgodeset af hovedforeningens træknings ret af landsbyggemidler i forbindelse med tag renoveringen, som et plaster på såret for de bristede låne forudsætninger, det var en såre god løsning efter vor mening, hvis vi selv må sige det.

Men dette blev afvist, der var givet bort til mange andre, så afd.12 kunne ikke blive tilgodeset.

Der har på ingen måde været nogen form for lydhørhed, vi prøvede 4 gange at opnå en samtale om problemet.

Vi kan ikke acceptere at man ikke er mere påpasselig med vores midler, det er ikke det at man ikke ville tale med os, det kan være er sørgeligt nok.

Vi har vel så, at handle der efter, vi ser os ikke i stand til at godkende regnskabet for året 2004, da der mangler compensationen.

At vi ikke opnår noget konkret ved denne protest er vi godt klar over, "men den der tier samtykker". Og vi kan ikke samtykke.

Kommunes Tilsynet med støttet byggeri er vel strengt talt ligeglad med æres gæld og de ser vel med udpræget ligegyldighed på hvordan man har fået afdelingsbestyrelsen accept, man ser om pengene er brugt til byggeriet, og det er de.

Men at indbringe sagen for tilsynet for andelsboliger og almenboliger, er og bliver det eneste vi kan.

ARBEJDER.

Først noget som egentlig ikke er til en beretning, men en konstatering af arbejder for det kommende år.

Rårum.

Badeværelser eller retter etablering af rårum, skal også nævnes i år, sådan som vi tidligere har vedtaget at gøre det..

År 2005. Grenåvej 21. Godfred Hansens vej 42. Godfred Hansensvej 31.

År 2006. Hans Egedesvej 106 Roald Amundsensvej 28. Roald Amundsenvej 30. Fr. Nansensvej. 89.

År 2007. Gustav Holmsvej 39. Gustav Holmsvej 29 Risvangsalle 32.

Vi vil prøve at øge antallet i de kommende år, hvis der ved den nærmere budgetlægning er luft for de kommende år men vi har holdt tilbage da der er så mange udgifter i spil tag renovering og komfurudskiftning osv. Der er for 2006 for førstegang sat 4 Rårum af til udførelse.

Vi vil som noget nyt kræve at rårummene bliver til færdige badeværelser og beboeren kvitterer for at afdelingen gør badeværelset færdig hvis den enkle andelshaver ikke gør det, med en boligafgift stigning til følge.

Der blev omdelt et Beboer Nyt sidst i januar, et team nummer og ud over indlæggene om salg af almene boliger var der en folder der hed råderet og merleje, og man må sige at der ikke er lært meget af den debat der er kørt siden 1992.

AAB fastholder at der skal betales mere i leje hvis man laver sig et badeværelse eller man laver sig en tilbygning når boligen skal genudlejes.

Selv om vi fremførte et ændringsforslag blev det ikke vedtaget for bestyrelsen argumenterede imod med den begrundelse at vi bare var på tværs og ikke ville være med til noget som helst. Og man kunne da ikke have afdelingernes beboer til at beslutte på deres afdelings møder hvad der skal opkræves boligafgift af, endnu et tab for det direkte demokrati.

Men det vi mener, er at, når vi etablerer et badeværelse, så skal der ikke betales en herlighedsværdi, vi har altid betragtet det som en selvfølgelig at vi vedligeholder de vandhaner og de fliseoverflader der er i et badeværelse, så der skal ikke betales ekstra for at have et bad.

Det eneste sted vi har tidligere har fastholdt at der skal betales for ekstra vedligehold det er hvis man vil have en tilbygning vedligeholdt af afdeling eller hvis man vil have vedligeholdt sin emhætte eller sin ventilator af fællesskabet.

Vi ville ikke have en eller anden tilfældig fastlæggelse af en eller anden tilfældig herlighedsværdi.

Så når man fraflytter og der er et bad i kælderen så skal boligen i fremtiden sættes op i boligafgift, så nu er begrebet det indbyrdes værdi blevet lidt for teoretisk for, hvad er bad? nogen bader i en bruser niche og andre bader i bader i badekar men det er alt sammen anbragt i et kælderrum så hvad er merværdien? men er blevet smagsdommer og man skaber kun skel mellem beboeren, med sådan en ordning:

Døre

Der er pt. reserveret 3 hoved døre og en kælderør på adresserne Godfred Hansens vej 47, Gustav Holms vej 33 og Risvangs alle 32.

Isolering.

I den forløbene periode er der isoleret to lofter med tilskud af afdelingen, afdelings bidrag er ca.3000 kr. det er materialeprisen, og vi kan på det varmeste opfordre dem der fryser at de gør brug af ordningen. Hvis afstemningen om tagrenovering falder ud så arbejdet forløber hurtigere end vi tidligere har aftalt så er det måske en af de sidst gange vi skal gøre reklame for isolerings ordning.

Men så kan vi måske gøre reklame for dræn ordningen hvis man vil prøve at få noget mere ud af sin kælder.

komfur.

Finansieringen foretages med trækning over kontoen: Planlagt vedligeholdelse, med trækning af det nødvendige beløb.

Og fortsatte herefter med en uddybning af forslaget:

Komfurer.

Vi arbejdede frem til sidste møde på et forslag der kunne løse de problemer med at der var stor og uens slitage på komfurer og at der var mange forskellige ønsker, der i dag kunne stilles til et komfur.

Vort arbejde med forslag har gået ud på at opnå en løbende udskiftning når der var et behov eller når det var et ønske altså en individuel ordning.

Vi ville også tilgodese ønsker til komfurer der kunne spænde fra et induktionskomfur og til et almindeligt komfur uden dikkedarer. Og man skulle så selv kunne bestemme hvor avanceret det skulle være med en selvfinansiering ud over standard komfuret.

Det har bestemt ikke været let at skabe dette forslag der er nr.5 i rækken, og der har været brugt usædvanligt lang tid på forslaget. Men den egentlige fremlæggelse tager vi om lidt

Formanden sluttede beretning med at anbefale beretning til vedtagelse og takkede for ordret.

Derefter var der spørgsmål og kommentarer til beretningen, Beretningen bliver godkendt ved håndsoprækning uden yderligere kommentar.

3. Indkommende forslag

Formanden fik ordret for fremlæggelsen af forslag 2a Komfurer og læste forslaget op

en kollektiv løsning.

4. Dette på trods af at, de eksisterende komfurerne på nuværende tidspunkt ikke kræver nævne værdig reparation.

Forslaget er et forsøg på at klarer disse modstridende holdninger. Tro mig, vi har virkelig prøvet at få enderne til at nå samme med dette forslag.

Hvis vi skal vælge individuelt med mange af de tekniske finesser der i dag findes, kan vi ikke uden stor ulighed til følge, fastholdes at det er afdeling der vedligeholder og udskifte komfurerne.

Der er stor forskel på om det er ny kontakt til et induktion komfur der skal repareres eller det er nyt komfurtheråndtag på standard komfur, det er logik og at det dyrere at holde en Rolls Royce på gaden end en Folkevogn, det ved en hver.

Så det er ikke anbefales værdigt at fastholde, at det er afdelingen der skal vedligeholde og udskifte ud i fremtiden hvis vi vælger denne løsning.

Der kan være mange ønsker til et komfur i dag og man kan vel i dag næsten købe et komfur der har så mange finesser at det vil være halsløs gerning at matche disse f.eks. et induktionskomfur kostet vel i dag omkring 16.000 Kr. og et standard komfur koster vel 3000 kr. "Man kan vel næsten få et komfur der laver kaffe samtidig med at den kan modtage Danmark Radio program 3."

Vi ser at nye indflyttere køber det komfur som de ønsker sig og sætter det komfur som vi har over fællesskabets konto i skammekrogen. Så kan vi lige så godt følge med tiden, det tjener ikke noget formål at vi vil fastholde ejerskabet over afdelingen hvis det ikke er nødvendigt. (Vi vedligeholder heller ikke gruekedlerne længere).

Det ikke er et socialt problem at ejerskabet overgår til den enkle beboer, et Gorenje komfur et helt simpelt slags koster i dag 2.000 Kr. så man kan altid få sig et komfur. Vi er blevet oplyst om at man kan oven i købet få sig et komfur rentefrit over 4 år ved elselskabet Energi.

Et standard komfur går ikke stykker sådan som de gjorde før i tiden - Det skulle således ikke være reparations udgiften der skulle hindre forslaget,.

For at sikrer ligestilling for alle beboer så gennemfører vi en udskiftning sådan som man ønsker på den talon som udsendes sådan iht forslaget. Det komfur vi har i forslag til at udskifte er et standard komfur i samme standard som det vi har for øjeblikket.

Der kunne såmænd have stået mange andre datoer på forslaget. jeg skal nok spare jer for de mange

Men dette er ikke et uigenkaldeligt valg, for hvis dette nye systemet ikke duer og der er et flertal for at vi igen vil have komfurerne over afdelingen, kan vi altid vende tilbage og genindfører et standard komfur og reparationerne over afdelingens konto. Forslaget bør naturligvis følge efter de nye komfurer er slidt op.

Det komfur der tænkes udskiftet til er et Gram komfur glaskeramisk plade multifunktion ovn magasinskuffe osv. sådan som det komfur vi har i dag dog er det ikke muligt at få en stik prop i fronten.

Der vil med fremrykningen af udgiften i år ske en mindre justering af budgettet for i år da vi mister rentetilskrivningen. Hvis forslaget falder, vil udskiftnings tidspunktet ved tilbage til det oprindelige 2010.

Der udsendes en talon efter afdelingsmødet der returneres til afdelingsbestyrelsen inden den 1.7.2005 med angivelse af ønske til udskiftnings tidspunkt og om man ønsker standard komfur eller bidrag til individuel udskiftning.

De komfurer der er skiftet inden for de sidste 4 år i forbindelse med den almindelig vedligeholdelse skiftes ikke.

Da midlerne er til rådighed vil udskiftningen ikke få boligafgifts konsekvenser

De beboere der vil modtage 4000 kr. til individueludskiftning skal præster et indkøb og en regning på et komfur til boligen.

Vi håber at forslaget opfylder jeres ønske til udskiftning og valg på egen præmisser, jeg vil afdelingsbestyrelsen anbefale forslaget til vedtagelse.

Her efter debat om forslaget:

Der var herefter indlæg fra:

Lars Kammer: Kan ikke finde et komfur til 4000,- kr. der udover ligger der vel en indirekte husleje stigning, da huslejen ikke bliver sat ned, da komfurerne går over til beboerens ejendom, der udover kommer der vel også leveringsomkostninger og installering, der fraviges den fællesholdning, til komfurerne. Kan ikke se fordelene, dem der ville vælge en dyrere løsning er vel også dem der køber deres eget hus.

Tage Jørgensen: Mener at de komfurer vi har nu er helt afskrevne og der må være penge til udskiftning nu. Hvornår kan vi tage sagen op på et nyt afdelings møde igen.

Peter Jensen: Er modstander af forslaget og mener at afdelingsbestyrelsen sælger husene stump for stump.

Henning Edvardsen: Til PJ. Der er ikke noget fordækt i dette forslag, og afd. Bestyrelsen sælge ikke stump for stump.

Til TJ. At vi kan tage sagen op igen hvis forslaget falder og afskrivning periode er 10 år, og vi har haft disse komfurer i 16 år og vil yderlig have dem i 5 år hvis forslaget falder, hvis man ikke inden

da besluttet at skifte tidligere. Og det er rigtig at budgetlægningen er 10 år men det er ikke ensbetydende med at pengene står på en eller hemmelig konto der er ikke nogen der bliver forholdt noget.

Forslaget der er stillet passer til budgettet og forslaget skal da have den lødighed at det kan gennemføres og skal således naturligvis passe med budgettet. Men hvis forslaget falder vender vi tilbage til det oprindelige budget.

Til LK. Der kan købes komfurerne i alle afskygninger og dette forslag er kun for at gøre det bedre for beboerne sådan at de selv vil kunne købe det komfur som de ønsker, dette er ikke et spørgsmål om vi skal købe et ringe komfur, det er et spørgsmål om vi skal prøve noget og så er det op til andelshaverne at stemme ja eller nej.

Forslaget til skriftlig afstemning blev foreslået og vedtaget, der er fremmødt 59 boliger i alt. Og dermed udleveret 118 stemmesedler.

For forslaget stemte 69 ja og mod forslaget var der 40 stemmer.
7 blanke og 2 ugyldige.

Forslag 3b 3c og 3d Fremlæggelse af tag renovering.

Formanden fil ordret med følgende:

I har modtaget er der 3 forslag til tag renovering. Så der er nok at vælge imellem.

Nu er det ikke bare for at vælge der er 3 forslag, men det er også for at belyse hvad der sker, når vi vælger, for der kan være mange indgangs vinkler til dette projekt blandt andet økonomiske og etiske mv. som beretning fortalte og alle tre forslag har konsekvenser..

lad mig læse de 3 forslag op

Først forslag 3 b. **Gult forslag.**

Der igangsættes og afvikles tagrenovering med mindst 5 huse om året. Med samme kvalitets niveau som prøve husene.

Og forslag 3c. **Rødt forslag.**

Der igangsættes og afvikles tag renovering med 7 til 10 huse om året. Med samme kvalitets niveau som prøve husene. Ved optagelse af lån.

Og forslag 3d. **Blåt forslag.**

Der igangsættes og afvikles tag renovering i tre etaper med 20-18- 13 huse. Med samme kvalitets niveau som prøve husene.

Generelt.

Der er to helt store forskelle der adskiller forslagene det ene kræve en låneoptagelse Rødt forslag og det gør de to andre ikke det er gult og blå forslag.

Nu er det meget svært at spå, specielt om fremtiden, men vi prøver alligevel og så først det økonomiske. Vores kvalificerede skøn, vi vil ikke kalde det et gæt, fremgår af bagsider til det stillede forslag og vi har lavet dokumentationen således at de er stillet op, lige som de planlagte vedligeholdelses skemaer som vi plejer at bruge når vi skal fortælle om, hvad vi skal bruge penge til ud i fremtiden, det er det der hedder planlagt vedligeholdelse eller pv.

Men skemaerne er udvidet med det der står i mellem de to optrukne liner og det er nok det mest interessante, for det fortæller om hvad det får af konsekvens på ens egen boligafgift.

Der er to forslag der opererer med tag udskiftning uden optagelse af lån og det er som sagt, det gule og det blå forslag og selv om der ikke skal lånes penge ved disse to forslag, så vil det give boligafgiftsstigning og det lyder underligt, det vil vi godt medgive jer, men som sagt i beretningen så sker der et tab ved at vi får tilskrevet mindre renter når vi bruger af pengene i kassebeholdning.

Det er hårdt at være rig.

Det beviser at vi således i mange år ikke betalt den virkelige boligafgift, vi har været rentier og den tid der er gået godt komme som vi ved ikke skidt igen.

Blåt forslag.

Hvis I tager den første line lige under strengen så står der 634. dvs. 634.000 Kr. det tal er et udtryk for det vi får i indeværende år i renter af vort indestående som er ca. 10 millioner og når vi så året efter dvs. i 2006 bruger 3.281.000 Kr. så falder renten til 499. dvs. til 499.000 Kr. altså 135.000 Kr. minder dette år og det skal betales og det vil koster i gennemsnit 98,73 Kr./mdr. Pr lejlighed.

Og dette forhold gentager sig år efter år når vi bruger af vor kassebeholdning så falder rente indtægten I kan se at det sker i 2006 – 2007-2011-2012- 2015 -2016.

Og hvis vi lægger alle disse beløb sammen det giver 594,54 Kr., dvs. at hvis man valgte blå forslag vil man komme til at betale henholdsvis 98,73 – 164,96 – 135,09 – 110,96- 84,65 og summen pr. måned vil ved udgangen af 2016 være 594,53 Kr.

Man kan naturligvis sige at de år hvor der er negativ renteudgift, vil vi kunne få en nedsættelse. I kan se det det står i den line hvor der står "NB: renten er sat til 6 %," det er der hvor der står et minus foran et tallene. Men den sikkerhed har vi ikke regnet med og nar mig, vi skal nok finde ud af og bruge disse penge så vi ville ikke indregne dette forhold.

Men hvis vi skal tale om "hvisser" så er en sådan en rente beregning behæftet med mange usikkerheder, hvad nu hvis renten falder, hvad nu hvis renten F.eks. blev 0 %, så var der ingen rente tilskrivning og vi skulle på et år lade boligafgiften stige med halv million, men dette forhold har naturligvis ikke noget at gøre med at vi skal beslutte os om vi skal skifte tag..

Skal vi tage de 3 linier en gang til? Da alle skal forstå dem. (Vi vil hører jer i mekanikken i skemaet efter mødet).

Den faktor i kan se 1,368 er 12 måneder x 114 boliger divideret med 1000. Faktoren divideres så op i rente pengene og voila vi har så måneds udgift.

Så går vi op af siden, nu skal vi kun koncentrere os om linie 71 og 72. Et nyt tag kostede 450.000 Kr. vi lagt 25.000 Kr. til så det bliver 475.000 Kr. det er til prisstigninger teknisk rådgivning mv.

10 stk. vil så koste 4.750.000 Kr. det er det der markeret med 4750. Vi var også under udarbejdelsen af disse skemaer inde på om vi skulle indregne en rabat. Men det har vi altså ikke gjort, så det er en forsigtig beregning på dette område

Vi har ligeledes valgt ikke at gå over 10 stk. huse om året og det er helt bevidst, og det er for ikke at ende i den situation som afd. 11 endte i, hvor der blev arbejdet på over 10 til 20 hus på en gang og ingen kunne følge op på mangel afhjælpning og føre en rigtig kontrol.

Vi har ligeledes valgt hvilken størrelse af firmaer vi vil gå efter ved at sætte antallet til 10 huse. Og det vil alene være prisen der vil blive afgørende for valget af entreprenør. Og hvis dette forhold skal passe kan vi ikke lave flere huse end 10 og vi vil ikke have at der arbejdes i vinter månederne med fugt skader til følge vi vil ikke have angreb af borebiller som man nu må konstater de har i afd. 11.

Så det er derfor der ikke står 20 stk. huse på programmet for et år, der kan max laves 10 stk.

Line 72 Landsbyggefonden 2.640.000 Kr. er vores opsparing i landbyggefonden, det er det lidt vi får tilbage af de mange penge vi sender og har sendt til landsbyggefonden over i København, de 300.000 Kr. er det det vi kan få lov at beholde i årene fremefter.

Landsbyggefonden går og pønser på at vi skal have mindre af vor indbetaling, og det kan da være at vi mister alt, men indtil der foreligger noget nyt så får vi dog altså vores egen hale at spise.

(Og her lige en anekdote lige før venstregeringen tiltrådte havde fonden i støbeskeen endnu et bidrag der skulle betales, de kaldte det solidaritets fonden og mine damer og herrer det var ikke små penge der skulle drives ind)

Så gult forslag.

Straks falder vores øjne på den nederste linie og der står 416,58 Kr. i forhold til det blå forslag der siger 594,53 så falder udgiften med Kr. 178. årsagen er let at se, vi bruger løbende lidt mindre af kassebeholdningen det fremgår af den anden sidste linie ca. en stigning på 60 Kr. pr år fra 2007 til 2014.

Og så til linie 71 og 72 i linie 71 opereres der med 5 stk. huse om året men det ikke fordi vi ikke kan regne at antallet falder i 2014 2015 og 2016 til henholdsvis 4 4 og 3. men det skyldes kravet, at den årlige saldo ikke må være mindre end henlæggelsesbeløbet, ikke fordi det skulle betyde noget men det har man i København har vedtaget.

Linie 72 landsbyggefonds midler. Kan I se at disse stiger, det skyldes at vi kan få lov at hæve 5 år ud i fremtiden i den pengekasse som AAB. besidder. Ved at vi nedsætter vores fremtidige trækningsret med udlånsrenten. Men når vi ikke forventer at vi skal hæve af vores midler efter 2016 så er 6 % af 1,5 mil. Ca. 90.000 kr. som vores trækningsret reduceres med efter 2016 det overlever vi nok.

Den øgede trækning til slut går igen på alle de 3 forslag

Vi skal naturligvis også være opmærksom på at få så meget udbetalt som muligt af vores egne penge i landsbyggefonden i stedet for at de bliver brugt på al muligt uvedkommende for afd. 12.

Så rødt forslag.

Så nu skal vi holde tungen lige i munden for der sker en hel masse ting i mellem de to optrukne linier der er et rødt og blåt tal på henholdsvis 152,05 og 454,7 Kr. for nu låner vi penge og vi låner 8 millioner dog fordelt over 3 lån, og dette er ikke vores krav men et af kravene der er stillet af den økonomiske afdeling på hovedkontoret.

Men at optage et lån, det gør man ikke ustraffet, der skal betales tilbage og det skal ske over 15 år som der regnet med i dette forslag.

Det første der slår en, er hvorfor vi ikke har regnet med en afdrags tid på F.eks. 10 år? Men dette vil bevirke at vi ligger alt for lidt til side, til andre kommende udgifter og vi vil ikke opfylde kravet til saldo beløbets størrelse.

Vi kan således ikke nedsætte henlæggelse beløbet med det fulde beløb vi skal betale til låne afdrag men en del af det kan vi.

Vi plejer at henlægge 1.030.000 Kr. pr år hvis nu lader det beløb nedsættes med 622.000 Kr. så nedsætter vi det til 408.000 Kr. pr. år det svarer til af draget af på lånet af de 6.000.000 Kr.

Så bliver man nød til at stige med afdraget som følge af lånet på de 2.000.000 Kr.. Og det er 152,05 Kr. pr. mdr. pr bolig og plus rentetabet der i dette tilfælde er det 391,10 Kr. Så den faktiske udgift vil blive 543,15 Kr. Men den burde vitterlig benævnes 997,9 Kr. pr. mdr. i 15 år

Hvad får man så for denne udskrivning: vi får tagene 5 år tidligere og vi båndlægger 15 års afdrag der i alt andrager 12.450.000 Kr. og vi betaler altså 4.5 mil. for dette - Og ikke så meget andet. Den korte version vi kommer af med flere penge og får de nye tage noget hurtigere.

Ved blåt og gult forslag her er det muligt at umiddelbart efter færdiggørelsen at kaste sig over andre vedligeholdelsesforpligtigelse eller holde boligafgiften nede. Det har man ikke med det røde forslag.

Og ligge nu ikke noget politisk i farve kombinationerne,

På afdelingsbestyrelserne vegne skal vi anbefale det gule eller blå forslag og det sker ud fra følgende:

Vi vil med det gule forslag være i stand til at forbruge vore landsbyggefonds midler øjeblikkeligt uden at de skal gå tabt ved at vi skal vente til næste etape som man bliver nød til i det blå forslag og vi vil ikke afskrive 5 års indbetalinger som vi gør i det røde forslag.

Vi vil ved gult og blå forslag være i stand til at begrænse rentetabet til et minimum ved at lave et konstant træk på kasse beholdningen bedst ved det gule.

Vi vil kunne opnå bedre rabatter ved at vælge det blå forslag.

Vi kunne udnytte et måske gunstig tilbuds situation f.eks. hvis vi kan opnå rabatter som kunne gøre det muligt at medtage flere huse inden for rammen. Ved det gule og blå og bedst ved det blå.

Gult forslag er det der giver den mindste boligafgiftsstigning. Men dog kun 178 kr. op til det blå forslag.

Man kan så spørge hvorfor laver man så et rødt forslag, det er for at imødekomme kritikken fra de andelshavere der ikke vil vente og som vil have noget ud af sine penge nu. Vi håber naturligvis at man er klar over at denne holdning har konsekvens.

For det røde forslag øger udgiften med 4,5 mio. for at fremme udskiftningen 5 år og det er ikke logisk.

Vi vil naturligvis ved indhentningen af tilbud lancere både det gule og det blå forslag for tilbudsgiveren og se om der vil være besparelser at hente og hvis dette er tilfældet kommer vi tilbage og berette for jer og afgør om vi skal tage beslutningerne om.

Afstemnings procedure

Henning Edvardsen foreslog dirigenten og forsamlingen at vi tog det mest radikale forslag først, det er det røde forslag og stemmer for og imod. Hvis forslaget falder stemmer om det skal være gult eller blå der skal gennemføres ved at konstatere hvilken forslag der får flest stemmer.

Peter Hager, havde et andet forslag til forretningsordenen og foreslog at vi stemmer om alle forslag og stemmer der efter om de to forslag der har fået flest stemmer og så fremdeles.

Dette blev vedtaget:

Tonni Mahnecke: Er overslaget er baseret på antallet af lejligheder eller et dobbelt hus.

Henning Edvardsen: Svarer uden for talerækken at det er et dobbelthus når der er tale om et tag..

Sabina Sonnstag: Uanset om det gult blå eller rødt forslag hvem bestemmer rækkefølgen af tag udskiftningen?

Karen Stranddorff: Mente at der var flere der ikke forstod udregningen i rødt forslag.

Preben Kahls: Hvor stor er varmebesparelsen er på de nye tage.

Sigrid Frøsig: Er det korrekt at der ved gult forslag er en større udbetaling fra landsbyggefonden

Henning Edvardsen: til SS. Det er tidligere bestemt at rækkefølgen er fra Bethesda Vej og at vi arbejde os ned mod Grenå Vej, det har ikke den store betydning i hvilken rækkefølge vi gør det i, for der ikke ingen der trænger mere end andre

Til KS: Gennemgik rødt forslag igen:

Og pointerede at Rødt forslag står 454,7 kr. pr måned men at dette burde være 997,- kr. pr måned. Ved rødt forslag bruger vi en del af de årlige henlagte beløb til at betale renter og afdrag med og der med får vi for rødt forslag også et mindre henlæggelsesbeløb, men i realitet skulle det være en stigning på 997,- kr. om måneden hvis det skulle være direkte sammenligning

Til PK: Besparelse i varmeudgifter på de 950,- kr. årligt der er afgørende for om vi skifter tage, det er komforten der er afgørende og at afdelingen får et bedre tag, hvor der ikke er de store vedligeholdelsesudgifter.

Peter Jensen: Vi burde tage et obligations lån på 30 år og få det hele lavet med det samme.

Karen Stranddorff: Huslejen burde stige når arbejdet var afsluttet i år 2016, når arbejdet var færdigt og det kan ikke komme KS ved om der er likviditet i afdelingen, da KS er lejer og anbefalede rødt forslag.

Poul Holmelund: Er det rigtigt at huslejen vil stige som vist i gult – blå og at rødt forslag vil stige mere end det er vist:

Henning Edvardsen:

Til PJ: Et 30 årig lån, vil give en udgift på ca. 500.000 kr. om året og dermed beslaglægger vi i de næste 30 år 500.000 kr. om året og betaler over det dobbelte, det er ikke tilrådeligt.

Til PH: Det er rigtigt at den angivene boligafgiftsstigning på rødt forslag er 997,- kr. om måneden men ved det røde forslag kører vi videre i 15 år, hvorimod vi med gult eller blå forslag er færdige med at betale tagene, når arbejdet er færdigt. Ved rødt forslag betaler vi indtil 2026., samt at der med rødt forslag nedsættes i henlæggelserne så vi mister også likviditet. Den eneste fordel ved rødt forslag er at tagene er færdige i år 2011.

Efter mødet til SF: Der blev ikke svaret under mødet, her med svaret. Det er korrekt at der er en forskel på 600.000 Kr. landbyggefondsbidrag og beregningen er forkert, vi modtager lige stort bidrag på gult og blå forslag og dette tilskud ville reducer stigningen i 2015 med 26 kr. om måneden.

Afdelingsbestyrelsen beklager fejlen der vil således ikke være så stor forskel mellem blå og gult forslag. 152 kr. og ikke 178 kr. som det blev fremført.

Første afstemning

Rødt forslag 21 stemmer.

Gult forslag 62 stemmer

Blå forslag 30 stemmer.

Blanke 3

Derefter kommer afstemningen til at stå mellem gult og blå forslag.

Gult forslag får 86 stemmer
Blåt forslag 29 stemmer
3 blanke.

Gult forslag blev vedtaget.

3e Container ordningen. Der er 3 forslag i det fremsatte.

Per Kroman fremlagde forslaget med blandt andet følgende bemærkninger:

Der skal kun være grønt i container også i april og august, containeren bliver brugt til alt mulig andet end containeren er beregnet til på, dette burde ikke være tilfældet.

Henning Edvardsen: Sidste år kostede grøntaffald afdelingen 13.300,- kr. Med en 130 liters spand til alle i afdelingen, er vi over 30.000,- kr., så hvis vi passede grønt affald til grønne containere vil det være billigere at bibeholde ordningen som nu.

Henning Edvardsen

Til grønt affald er der i den juli og august brugt 13.234 Kr. og hvis vi skulle se på hvad en spand ordning vil beløbe sig til, i forhold til den nuværende container ordning, så skal vi vel gange beløbet med 2. ca. 26.500 Kr.

130 l spand koster 280 Kr. /år $114 \times 280 = 31.920$ Kr.

190 l spand koster 300 Kr. /år $114 \times 300 = 34.200$ Kr.

Tømning hver 4. uge.

Det er iht. til forslaget skal afd. Bestyrelsen se på om alternative til ordningen og det gør vi gerne Vi har ordningen sammen med afd. 11. og de vil meget gerne høre vores mening.

Forslag A frafalder da prisen på ordningen bliver for stor:

Flemming Sølvstad: Mente at det er godt at bibeholde ordningen, og at det er op til os alle at holde fast ved at grøn container er til grønt affald og at det er frit for enhver at bestille en affaldsspand til grønt affald

Nina Pedersen: Containere kommer for sent i året

Tage Jørgensen: Det er ikke alle der har bil og ikke alle der har trailer.

Westermann: Der kommer andre folk til vore containere end dem der bor i afd. 11 og afd. 12.

Henning Edvardsen.

Måske har vi et for stort services niveau med to containere til storskrald, men det er op til jer at afgøre dette, vi vil gerne fastholde et tilbud med opbakning men det mange penge vi bruger, i alt 84.617 Kr. i 2004 og kan vi få mere for pengene eller få det samme på en anden måde, det vil vi gerne se på i afdelingsbestyrelsen. Afdeling 11 har måske et ønske om at afskaffe en af storskralds tømningerne og afdelingsbestyrelsen vil komme tilbage når deres holdning forelægges.

Ikke fordi vi ikke mener at den individuelle spandordning er god, men der er ikke nogen mellemvarer hvis ordningen skal være fair enten er der container eller også er der spande.

Her efter afstemning:

Containerordningen skal den ophøre (der stemmes ved håndsoprækning) 10 stemmer for.

Container ordninger fortsætter som hidtil (der stemmes ved håndsoprækning) 90 stemmer for.

4 Godkendelse af afdelingens driftsbudget for det kommende år.

Dirigenten gav ordret til Freddy Ovesen.

Freddy Ovesen gennemgik budgettet og knyttede de nødvendige bemærkninger til tallene. Hvorefter budgettet blev anbefalet til vedtagelse.

Budgettet vedtaget

5. Valg af 1 afdelingsbestyrelsesmedlemmer.

Henning Edvardsen og Freddy Ovesen blev genvalgt med akklamation.

6. Valg af 2 suppleanter.

Suppleanterne Peter Jensen og Toni Marianne Mahnecke blev ligeledes valgt med akklamation.

7. Udgik.

8. Eventuelt.

Jørgen Dahl og Peter Hager: Anbefalede lodtrækning om rækkefølgen for tag udskiftningen.

Karen Strandorff: Kunne ikke forstå at når der skal stemmes om tage så er vi sammen og i en forening, men når det er komfurer så er man ikke en forening, hvorfor var der ingen linie i holdningen?

Sabina Sonnstag: Der er for varmt om sommeren i værelserne på kvisten på grund af den ringe isolering.

Frits Andersen: Takkede bestyrelsen for deres indsats.

Grete Eriksen: Ønskede at der blev vurderet på andre løsninger end klinkebelagt fortrapper

Flemming Sølvstad: Stemmeudvalget fortjente ros for veludført arbejde..

Henning Edvardsen. Svarede og lovede at de nævnte problemer vil blive drøftet og bearbejdet i det kommende år.

Dirigenten sluttede mødet ved at takke for god ro og orden og gav Henning Edvardsen ordet for en slutbemærkning.

Henning Edvardsen:

Takkede for tilliden ved genvalget af Freddy Ovesen og ham selv. Takkede herefter dirigenten for vel udført arbejde og slutter af med, at vi ses på Varna den 21.05.2005. og at tingene der var foreslået blev, tager med hjem og arbejder videre med. Mødet sluttede med nr. 19 fra sangbogen

Torben Andersen.
Referat.