

REFERAT AF AFDELINGSMØDE DEN 30.04.2004.

Formanden indledte mødet med på afdelingens vegne at byde velkommen til Arbejdernes Andels Boligforening afdeling 12s. 59. ordinære afdelingsmøde. Der blev blandt andet berettet om det forestående jubilæum.

Mødet blev indledet med at afsynge nr. 15 fra sangbogen.

1. Valg af dirigent.

Lars Kammer blev valgt som dirigent.

Lars Kammer konstaterede at indkaldelsen var rettidig udsendt og nedsatte et stemmeudvalg. Mødet godkendte dagsordenen. Punkt 3 i dagsordnen udgår. Punkt 7 i dagsordnen udgår, da bestyrelsen konstituerer sig selv. Ordret blev herefter givet til formanden for fremlæggelse af beretningen for 2003.

2. Fremlæggelse af beretning siden sidste møde.

Formanden fik herefter ordret:

Traditionen tro vil vi indlede med at byde nye andelshaver velkommen.

Skovsted, Risvangsalle 28.

Jensen, Grenåvej 17.

Andersen, Hans Egedesvej 57.

Stranddorf, Nordvest Passagen 7 B.

Hansen, Bethesdavej 76.

Nielsen, Gustav Holmsvej 35.

Velkommen yil byens bedste bebyggelser

Det kommer vel ikke som en overraskelse at det at deltage i beboerarbejdet er noget, man skal opfatte, som en nødvendighed og en selvfølgelighed, dette har vi i det store hele, altid følt i afdeling 12. - det er således blevet en naturlighed, og det kan vi også se på det fine fremmøde, der er her i aften.

Men ude i den store vreden går alt som vi ved - kødet gang. Når vi taler med andre afdelinger og foreninger, kan vi hører, at der sker et ringe fremmøde og at der spores en ringer interesse, og foreningen bliver valgt fra. Det sker naturligvis ikke kun i boligregi, det sker på mange andre planer i det moderne liv.

Og det er ikke kun dem, der vælger fra, der er noget galt med. Det er også systemet, det er f.eks. ikke nærværende, og der er en ringe indflydelse på egen situation, og dette bunder blandt andet i den ekstreme regelsætning og styring ovenfra, der specielt er de almene boliger tilovers. Resultatet er, at det at deltage er ligegyldigt, og man bliver på det nærmeste præmieret for ikke at deltage.

Men det skal være løgn her i afdeling 12. Det skal vil vi bevise her i aften, hvor det bliver nærværende gennem beretningen - og igennem mødet vil vi se, at det er et klogt valg, at deltage i afdeling 12s afdelingsmøde.

Lad os starte med det der har rørt sig i det meste i årets løb.

Salg af almene boliger eller det kunne også hedde: De spildte muligheders tid.

Da vi lavede beretning, var det ligesom, når man skruer en møtrik skævt på en bolt, ligegyldig hvor meget vi skruede, mere fast gik den, og når vi så efter årsagen, så var årsagen, at det er den mest grumsede fordækte debat, vi længe har set magen til - og så vil vi gerne fortælle alt alt for meget, og så skal det blive svært - men I skal få den halve svære udgave af dette emne.

Indgangsvinkelen til dette emne sker lidt af omveje - og dog, gennem bladet Beboer Nyt - Jer der har læst nr.52 af Beboer Nyt må have undret sig over en fejl, måske er det kun de af jer, der har boet i afdelingen siden 1980, der har kunnet se fejlen, og den anden fejl - for der var to --, skal man være deltager af repræsentantskabet for at kunne se.

Første fejl. Side 9. Arveret 2 spalte. Jeg citerer.

”Ved en lovændring blev denne ret begrænset, således at arveretten for lejemålet kun omfatter de lejemål, der inden ændringen den 27. november 1980 boede i foreningen, mens arveretten til medlemskabet blev helt fjernet”.

Fejl på fejl.

Det er ikke en lovændring, der gjorde at arveretten blev sløjft, eller for den sag skyld bevaret for daværende beboer, det var en afstemning på et repræsentantskabsmøde, der indførte nye standardvedtægter på hovedbestyrelsens anbefaling. Men forslaget havde intet at gøre med, at beboerne fra før den 27. november stadig har arveretten.

Man sløjfede også arveretten til boligbrevet ved samme lejlighed, selv om der også på daværende tidspunkt var flere boligforeninger, der havde denne ret.

Og dermed forsvandt de arverettigheder, der den dag i dag eksisterer i de fleste private andelsboligforeninger.

Hovedbestyrelsen mente ikke, at det var det værd eller klædeligt at tage en retssag for at bevare disse arverettigheder, men set i historisk perspektiv så er det besynderligt, når AAB nu vil retsforfølge de afdelinger, der evt. vil udnytte den evt. kommende ret til, at afdelingsmødet kan beslutte sig for salg.

Men beboernes rettigheder har også gennem de sidste 25 år haft det rigtig slemt. Der er konsekvent blevet solgt ud af beboernes rettigheder, det er det vi kalder arvesølvet.

Dette for at AAB kunne være en rigtig almenboligorganisation, der kan tjene nogle højere magter og bestemt ikke de beboer, der beboer foreningen.

Anden fejl. Side 13 Rebild weekendkursus 4. spalte foroven.

Citat

”Et tema der ligger mange på sinde, og som repræsentantskabet tydeligt har markeret deres holdning til, nemlig et stort nej udtrykt blandt andet ved udsendelse af en resolution udarbejdet i forlængelse af repræsentantskabsmødet i juni 2003”.

Citat slut.

Vi blev i afdelingsbestyrelsen meget overrasket over, at der blev udsendt en resolutions vedrørende regeringens ønske om salg af almene boliger. Selv om den er underskrevet af dirigent og formand, havde den ikke været til debat og vedtagelse i repræsentantskabet. For at en udtalelse kan blive en resolutions, skal den debatteres og vedtaget, og det var den ikke.

Det er flovt når en sådan udtalelse bliver rundsendt til diverse aviser og til folkettingen, når den er et falsum.

Det eneste sted en udtalelse kunne være vedtaget på forhånd uden at de har været til afstemning og debat, er i et udemokratisk system.

Det siger naturligvis en del om holdningen til og respekten for demokratiet, end det siger noget om holdning i forslaget.

Resolutionen bliver ikke mere lødig af at være underskrevet både af dirigent og formand, den er og bliver udtryk for hovedbestyrelsens holdning og ikke repræsentantskabet.

Selv om den holdning tilfældigvis skulle udtrykke den, som et flertal af repræsentantskabet har, så udtrykker den da slet ikke beboernes holdning, da der har været en lang række beboerundersøgelser, der har sagt det modsatte end et nej til salg.

For øvrigt burde udtalelsen være mere nuanceret, og den var bestemt ikke i tråd med den holdning, som man møder, og der har som sagt da også været et hav af beboerundersøgelser, og der er ikke et klart nej for salg blandt almene beboere, det er en uomtvistelig sandhed.

Hvis Boligforeningens bestyrelse ikke mener, at det er en god ide at sælge, så må man anstændigvis forklare, hvad man så vil, for nyskabelse skal der til. Og her kan vi så tænke på det fravalg der sker af foreningsarbejdet. For det skal stoppes, hvis vi skal overleve, og så skal der er ny struktur til. AAB skulle være de første til at sætte noget andet i stedet end den eksisterende struktur, så flertallet blandt repræsentantskabs medlemmer også var flertallet blandt vore beboere. Vi skulle benytte lejligheden til komme med nye tiltag, for vi kender da problemerne med det demokratiske underskud og ved hvorfor der er flere blandt vore beboere, der gerne vil noget nyt, under en eller anden form.

Indlægget til Beboer Nyt som vi her har berettet om, fandt ikke nåde for redaktionen for Beboer Nyt.

Disse fejlskud bringer os straks videre med den nye lovgivning om salg, og hvorfor der ikke er sket noget nu her på tredje år. Det kan kun begrundes i en udtalt ligegyldighed. Den ene part siger frihed til beboeren, den anden siger ekspropriation. Begge parter burde have hørt efter i timen. Man skal sige tingene som de er og sådan, at man bagefter kan finde en løsning”.

Man har gjort det stik modsatte.

Boligorganisationerne har i den stående debat om salg af almene boliger valgt den strategi, at man ikke vil fremkomme med andre løsninger end at forsvare det nuværende system.

Om det er det rigtige, kan vi ikke afgøre, selv om det er meget logisk, for en organisation som BL der er en paraplyorganisation for mange foreninger med vidt forskelligt holdninger. Den har vel strengt taget ikke andet at sætte i stedet, end den nuværende struktur, og det bære høringssvaret fra BL til folketinget da også præg af.

Et er sikkert, man har valgt ikke at tage debatten ude blandt beboerne, og det kan vise sig at være en historik fejltagelse af dimensioner.

Mange af beboerne vil gerne noget mere, end kun det at være lejer, under en eller anden form. Hvis man havde spurgt, så kunne debatten havde skabe noget nyt.

Vi kan slå fast at fornyelsen og en kur mod det ringe folkelig engagement ikke ligger i det der bliver forkyndt fra bjerget, hvor det er; ”stort er godt” og ”meget større er endnu bedre” der er dagens mantra. Nu drejer det sig om at udligne alle forskelle, fælles stor administration, fælles opnotering, afmonterer foreningsstrukturen, ingen individuelle fordele for medlemmer, gerne så konformt som muligt, nu skal vi være ens. Det sidste skud på stammen er den tidligere omtalte fælles opnotering.

Det må være ønsket om at arbejde i en organisation, der ligner en statsopgave, der får diverse forretningsfører og andet godtfolk til forsvarer ”at stort er godt”. Men man får naturligvis også et bekvemt alibi for sin eksistens.

At vi historisk set er et barn af By kooperationen, og andelsbevægelsen gør ikke at vi skal være så berøring angst sådan, som det kommer til udtryk i Boligselskabernes høringssvar.

Og vi kan da også se, at det aldrig har været kooperationen ide, at vi skulle ende her. Ideen var blandt andet en spredning af ejendomsretten, så der er nok at tage fat på.

Da man for 32 år siden udgav ”Kooperation – en ide.”, var man ikke klar over at følgende citat er blevet så aktuelt.

Frit Citat.

”Det offentlige tilskud og samtidig gradvis overtagelse af beslutningsretten fjerner imidlertid gradvis den oprindelige ide så total, at den endelige henrettelse kan foregå praktisk talt uden sværdslag fra andre end de, der har deres levebrød i organisationen.

Henrik Heie. Side 102 Kooperation – en ide! AOF 1972

Her 32 år efter må vi konstatere, at vi har styret lige mod henrettelsen. Boligorganisationerne har ikke forstået at mobilisere en ægte, demokratisk debat blandt beboere. Systemet skal fornyes og det skal have forankring og appel blandt beboerne. Det er elitært (et rigtig grimt modeord – men ingen er vel i tvivl om, at det er eliten, der kører med klatten for øjeblikket). Og man må være en hattedame af den værste slags, hvis man forestillede sig at beboerne i så rigt et samfund, som vi har skabt, vil være tilfreds med kun at have tag over hovedet, og at de ikke vil stille krav om ejendomsret, eller del af samme, eller opsparing, meningsfyldt medindflydelse osv.

Berettigelsen af en almen sektor ligger ikke kun i at kunne levere sociale boliger, denne funktion kunne i princippet ligge et hvilken som helst sted, i dag er det ingen kunst i at levere boliger der kun har til formål at give husly.

Man har her fuldstændigt glemt at den ekstreme skæve formuedeling, der er sket gennem det at besidde af fast ejendom. Men det er et indlæg som falder uden for beretningen, og som vi ikke har tid til i aften, da det vil kræver mere end bare en halv time - så det skåner vi hinanden for.

Nogle af vore beboer kan stadig erindre, eller det kan siges på en poetisk måde "ældre på egnen kan berette", den gang da foreningen gik fra andelsbolig til almenbolig og specielt de tab af rettigheder, der gennem tiden er kommet til, i dag står lysende klart, der på trods af de skiftende boligforeningsledelsers løfter om det modsatte, er der sket et totalt tab af rettigheder. Her kan man så blandt andet tænke på de tabte arverettigheder eller de sidste 10 års rådighedslovgivning, der for vort vedkomme har været et markant tilbageskridt, også selv om lovgivningen har haft sit udspring i Boligselskabernes Landsorganisation.

Hvis den rettighed man vil tillægge afdelingsmødet i den kommende lovgivning - om overtagelse, skulle være ekspropriation, så kan dette umuligt være rigtig, uden at vor påstand er begrundet i en juridisk teori. Vor påstand er begrundet i reflektering af den virkelighed, som vi møder, og som vi har mødt her i Riisvangen.

Lovgivningen har som nævnt gennem tiden frataget de enkle beboer deres rettigheder under påskud af den løbende lovgivning skulle sikre offentlige lejeboliger. Lovgivningen har dermed gennem reguleret området, så foreningsstrukturen kun er formsag.

Så hvorfor kan man ikke gå et skridt tilbage og tillægge beboerne den indflydelse, som de havde før i tiden? Vi ser det som en logisk konsekvens.

I debatten påberåbes der fra boligorganisationerne et stort og nærværende beboerdemokrati, og at det vil forsvinde med den nye struktur, men i virkelighedens verden kunne man se en blomstrende debat og et lagt større engagement, hvis loven havde lagt op til eksperimenter på andelsområdet, men det gør den ikke. Så nyskabelse skal komme fra AAB, og det er en skræmmende tanke.

Man har fra kritikernes side sagt, at der ville forsvinde boliger til anvisning af bolig sociale behov, hvis loven bliver vedtaget.

Det kunne være klaret, hvis man havde indbygget andelsbolig muligheden i det nye lovforslaget, så kunne der være muligheder, selv for de mindrebedrøvede til at få en rimelig bolig. Men man har ikke set denne mulighed, for kommunerne kunne købe andelsbeviser og videre sælge dem til beboerne med et boligsocialt behov. Kommunerne kunne med en sådan en ordning lade afdraget størrelse og afdrags tiden være indkomstbestemt, og selv de dårligst stillede beboer ville kunne opspare i deres bolig. Men sådan skulle det ikke være denne gang, hvis lovforslaget bliver vedtaget, som det nu ligger. Vi håber til det sidste på en bedre løsning.

At foreningsstrukturen i dag er på retur, er som sagt en naturlig følge af den "lejergørelse" der er sket over de sidste årtier. Hvis vi i de almene boligbevægelse vil op af dette hængedyn og ønske et levende personligt engagement, så må omgivelserne og foreningen også være imødekommende og der må være en overkommelig og nærværende mulighed for at præge ens omgivelser, men det er der ikke.

I dag er man gået den stik modsatte vej og i dag bliver der længere til beslutningerne, og her kan nævnes, at kongressen blevet afskaffet i sidste måned og erstattet af et repræsentantskab. Et forfald af de helt store, der skal nu 5 valg til før man er fremme, hvor beslutningerne bliver tage, modsat før, hvor der skulle 2 valg til.

Man har derimod blandt andet bedt beboerne i den almene sektor om at betale umådelige summer til landsbyggefonden og det er ikke fremtidssnak. Det er klingende fakta, og kommer der yderlige krav om indbetaling ude i fremtiden, vil begrebet balanceleje blive en illusion.

Balance lejen er den metode, som vor budget er udregnet efter og Freddy Ovesen vil komme ind på dette under fremlæggelsen af budgettet, men den korte forklaring på dette begreb er, at vi ikke skal opkræve mere end driften kræver.

Det er den omvendte form for Robin Hood, der praktiseres af landsbyggefonden. Vi indbetaler i afdelinger mere end 15 % af boligafgift til landbyggefonden. Og vi giver over 40 % af vore indbetalinger for at få vores midler administreret. Pegene går herefter til boliger, så staten kan smøge sit ansvar af sig.

Men pyt det går kun ud over os lalleglade almene leje. Hvis det havde været en hvilken som helst anden fond, der operere sådan, så havde den fond været afskaffet for længe siden..

I den politiske virkelighed må vi vel erkende, at de almene boliger ikke ud i fremtiden kan beholde sin balanceleje princip. Der vil med al sandsynlighed i fremtiden skulle betales et større bidrag til landsbyggefonden, vi ser det derfor kun som et spørgsmål om tid, før balancelejen bliver afløst af markedsleje i en eller anden form. Og det er såmænd ligegyldig, hvilken farve regeringen har.

Der er stor forskel i den profitering, som landsbyggefonden udøver over for landets almene boligafdelinger. Modsat den profitering, som en andelsboligforening hvor afdrag på prioritets ydelser kunne komme tilbage og udbetales ved gensalg.

Vi havde også en snært af dette system som vi selv ødelagde i AAB da vi afskaffede andelsfonden.

Vi er således overbevist om, at den almennyttige andelsbolig ide er under afvikling, ved at særskatten eller bidraget til landsbyggefonden bliver øget ud i fremtiden. Og det bliver den i henhold til oplysninger på BLs hjemmeside hvor tallet fremgår. Beløbet vil stige fra 800 millioner til 3 milliarder år 2012. De bidrag, der betales til landsbyggefonden, har ingen anden funktion end at skaffe midler uden at kalde det beskatning.

Vi håber at den ligegyldighed overfor beboerne, der er et særkende for aktørerne på boligområdet må ophører for ellers kan vi parkere den almennyttige andelsbolig på museet sammen med sygekasserne, By kooperationen osv. Men som et led i den fordomsfri drøftelse om en ny bolig struktur har vi ikke ligget på den lade side i afdelingen. Det som vi har berettet her, har vi også ført til torvs. Vi er udmærket klar over, at vi ikke har 7 mil. som BL har anvendt til deres argumentation bare her i januar måned, vi har kun haft nogle få frimærker. Og vi bliver vel også nærmest grint af, af dem på bjerget, hvis vi skal være seriøse.

Og BLs taktik er da også lykkes i sit fulde dvs. trække i langdrag og plader kun for det bestående. Man har snakket og besnakket i en uendelighed for at undgå ændringer, og det lykkes.

Men lad os stoppe al den oplistning af den gebrækkelige debat og af de spildte muligheder for en fremsynet boligstruktur, med at konstatere, vi ser intet problem i at beboerne kan købe deres bolig i privat regi.

Og begrundelsen er såre simpel.

De rettigheder, der er muligt for en boligtager at opnå, skal og bør også stilles til rådighed. Vi ville være hule i ryggen hvis vi satte os op imod en afgørelse, der gav større muligheder for beboeren, fordi vi tilfældigvis ikke kan lide loven, der er gældende. Vi har altid ment, at beboerne skal have

de muligheder, de kan opnå, Og der er da heller ikke nogle praktiske problemer for, at der kan eksister flere ejer former i vort kvarter.

Lovforslaget, som det nu ligger, er nok det mest komplicerede, man kan oplev. Men det korte af det lange af det - størstedelen af provenuet ved slaget tilgår staten. Og ikke boligforeningen endsige afdelingen.

Salg på andelsbasis er forsvundet ud af lovforslaget.

En kompliceret værdiudregningsgrundlag.

Og nu skal kommune godkende et evt. salg. Og det siger jeg for boligforeningen har meldt ud med, at den ikke vil accepter salg, så er der kun kommune og afdelingsmødet der i fællesskab kan beslutte sig for salg.

Loven er en forsøgslov, der skal revideres om 3 år.

Og der ligger ingen tvang i loven.

Og loven bliver med al sandsynlighed vedtaget inden sommerferien.

Vi vil derfor loyalt undersøge muligheden for salg og vende tilbage enten ved et ekstra ordinært møde eller på det ordinære møde næste år, når loven er ved taget med en afdækning af de forhold, der vil være gældende.

Men hvis boligforenings siger nej eller hvis kommune siger nej har afdelings mødet ingen kompetence til at beslutte sig, så det er den første forudsætning, der skal afklares.

Derefter kan vi så beslutte os, om vi vil.

Men for at vi kan arbejde målrette når og hvis lovforslaget kommer igennem eller der kommer noget helt nyt op, har vi i afdelingsbestyrelsen lavet et spørgeskema, der samme med referatet fra dette møde udsendes. For vi tør godt spørge dem vi skal repræsenterer, vi skal bede så mange som muligt udfylde spørgeskemaet. Der er ikke nogen tvang i det og returnerer det hurtigst muligt. Vi ved godt, at vi måske spørger til noget, som ikke bliver aktuelt, da vi ikke kender lovforslaget endelige udseende og skæbne.

Men det er helt sikkert, at der vil ske ændringer for fremtiden.

Den målsætning vi vil arbejde på kunne formuler således: At bevarer foreningsstrukturen. ikke som den var i går, men så den blive et udtryk for de nuværende beboernes vilje.

Spørgeskemaerne skal også bruges til at formulere et eventuelt forsøg, som der er tegn i sol og måne på, hvis regeringen bliver hængende, at der skal formuleres forsøg og der er måske muligheder for at afprøve alternativer til de eksisterende ejendomsformer og den private ejendomsform. Så hvis vi ikke er håndskey over for forandringer, så må vi gerne tænke.

Vi har forgæves prøvet at skabe nyt liv i det forliste råderetsforsøg, men vi opnåede ikke respons ved hovedbestyrelsen, så nu bør vi tage de udfordringer op, som kan bringe os fremad, for vi skal gøre en forskel, og det vil vi.

Herefter noget mere jordnært og til noget, der ikke er så svært.

TAGRENOVERINGEN.

Det skal kun her nævnes ganske kort - det går ret godt med at samle penge op og den aftale, vi gjorde med hverandre står ved magt, "en langsom, men sikker opsparing uden yderlige bolig

afgiftsstigninger der skal anvendes til tag renovering” - og tag renoveringen nærmer sig sin start. Med første etape i 2006.

Tag renoveringen skal, som tidligere aftalt, ske i en etapedeling, der minimerer rentetabet - og prøver på at få så stor del af vore landsbyggefondsbidrag tilbage, så nemt er det. Tiden kommer nærmer og vi skal til næste møde foretage afstemning om igangsætning enten i etape eller det hele på en gang. Det er vores valg. Vi undersøger alle muligheder.

Etapedelingen er angivet på det udsendte PV skema og Freddy Ovesen vil komme tilbage til dette under budgettet, men vi kan se, at vi med sikkerhed kan rykke etape 2 og 3 tættere mod en udskiftning end det er angivet på pv. skemaet. Vi glæder os til afstemningen næste år.

Og nu lidt for ”finsmækker og de faglige interesserede”.

Sidste år nævnte vi en af de mere kritisable mangler ved prøvetagene, som var at påforingen på spærene ikke kunne give den understøtning som det var beskrevet i udbudsmateriale, i årets løb lykkes det os at få problemet delvist afklaret, entreprenøren fik udarbejdet beregning over bærerrevnen over de forkerte påsatte påforingen, og de holder fint til de belastninger, man kan forvente, selv om den ikke er monteret, som beskrevet..

For sådan som påforingen er udformet, forøger den ikke styrken af spæret, sådan som vi har ønsket. Årsagen til dette ønske fra vor side var, at man for øjeblikket på eksisterende tage, dog kun på enkle huse, kan se at tagstenen åbner sig over facademuren. Dette skyldes, at spærene har svundet og bøjet sig, måske en naturlig reaktion her 59 år efter opførelsen.

Men for at undgå dette i fremtiden skal spærene med påforingen også forstærke spæret, ikke kun for at give en luftspalte. Og det bliver så en af de bedrer erfaringer vi har høstet ved at vi har lavet prøve husene. Og det skal naturligvis rettes, så den kommende renoveringer bliver denne fejl foruden.

Når vi skal i gang 2006 så har vi gjort hvad vi kunne for at afværget eventuelle problemer ved, at vi har lavet prøve tagene.

KØBMANDSBUTIKKEN. Eller kiosken.

Vi berettede på det sidste møde om en stor grad af medindflydelse, der ville blive tilbudt afdelingen med vores erhvervslejere.

Men det er svært med nye procedure, men her på det sidste går det fremad.

Men vi må konstatere, at dette ikke skete til fulde ved udlejningen i foråret 2003 og afdelingen fik først sidst på sommeren den endelige kontrakten tilsendt. Den var indgået maj/april.

Og der var ændret i kontrakten til afdelingens ugunst, og det gjorde, at der var et radikal større udgift i vente for afdelingen f.eks. var vedligehold af tekniske installationer også i fremtiden en vedligeholdelse, der skulle bekostes af afdelingen og ikke af erhvervslejer, som det var tidligere.

Vi fik et møde med administrationen i august om problemet med lejekontrakten, men der var ikke mulighed for rettelser til kontrakten, da den var underskrevet.

Men inden den nye lejer i maj sidste år kunne komme til, skulle der ske en opretning, da tilflytter ikke ville overtage den tidligere lejekontrakt - et held for os i afdelingen, for så kunne depositummet komme i brug og erhvervs lejemålet rettes op.

Vi måtte da også konstatere, at det ikke var af flothed, at der skulle gøres brug af depositummet ved flyttesynet. Og det var bestemt ikke en populær beslutning, og jeg skal sparre jer for de superlativer, som afdelingsbestyrelsen fik hæftet på sin karakter, da vi forlagte, at lejemålet skulle bringes op til et acceptabelt niveau, men sagt mildt, det var bestemt ikke begejstring, som fraflytter gav udtryk for.

Vi blev enige med inspektøren om, at opretningen skulle begrænse sig til beløbet, der var til rådighed ved brug af depositummet. Dette skete dog ikke, og udgiften blev 15.000 kr. over depositummet.. Vi prøvede dog at begrænse udgiften, vi undlod f.eks. at nedbryde en ældre carport for at holde udgiften nede. Men ak der var mere at gøre end det. Men det var dog ikke det værste for her glippede orienteringen tilbage til afdelingsbestyrelsen og vi fik det endelige udgiftstal så sent som i september. Nu kan vi ikke klippe håret af en skallet, så overskridelsen fra flytningen i maj sidste år vil sikkert ende som en udgift for afdelingen. Men de 15.000 kr. kan vi også klare.

Men historien slutter ikke her.

Der er pr 1. april i år sket en ny udlejning, så nu har vi fået rettet i den nyeste lejekontrakt og der med fået tilgodeset afdelingen, dog kunne vi ikke få markedsbestemt lejefastsættelse for butikken, som også var et ønske fra vor side. Men pyt.

Men hvis vi skal tale om en anden udnyttelse af lokalerne, så som selskabslokaler. Som vi tidligere har gjort, kan vi allerede nu sige, at vi ikke har nogen mulighed for at inddrive 93.000 kr. om året ved en udlejning til selskabslokaler og der er så kun to muligheder tilbage enten udlejning til erhvervslejemål eller ombygning til boliger, selv også dette vil være problematisk, da man kun kan putte to boliger ind på det aktuelle areal.

Vi vil i afdelingsbestyrelsen derfor anbefale, at vi for at holde en ombygningsudgift fra døren, til vi har bedrer råd, at lade lokalerne udleje til f.eks. liberalt erhverv, hvis det ikke er muligt at fastholde en kiosk.

NORDVESTPASSAGEN 7.

Andelshaveren på Nordvest Passagen nr. 7 fraflyttede i 2003, som I bemærkede da vi bød velkommen til nye andelshavere i afdelingen.

I den aftale, der i sin tid blev gjort, da slagterbutikken blev nedlagt og butik og bolig blev udlejet til en andelsbolig, blev der givet en rabat på boligafgiften, da det ikke ville være muligt at leje så stor en bolig ud til den kvadratmeterpris, som de øvrige betalte og ved fraflytningen her i 2003 udgjorde rabatten 4,70 kr./m² / mdr.

Nu var spørgsmålet om lejligheden skulle udlejes til denne rabat pris, eller om vi skulle prøve og lave to boliger og bruge provenuet på de 4,7 kr. til at financiere noget af udgiften, da det samtidig var muligt at få et bidrag fra landsbyggefondens fælles midler og bidrag fra dispositionsfonden. Det så lovende ud. Hovedforeningen var i den forbindelse positiv.

Lånet der kunne komme på tale var et 30 års 2 % lån dog med variable rente, så for fremtiden skal den til hver tid siddende afdelingsbestyrelse være opmærksom på evt. nødvendig låneomlægning og

evt. indfrielse. Vi prøvede at få et fast forrentet lån, men det kunne vi ikke til så favorable vilkår som 30 år og 2 %.

Afdelingskassen har bidraget over vedligeholdelsen med nye hoveddøre, og den indvendige vedligeholdelseskonto er tømt. Og det nye køkken og det nye badeværelse afdrages som individuelle lån osv. Så vi har været hele vejen rundt. Det er en totaludgift på 1,4 mil.

Men låneforudsætninger holdte ikke. For at vi i afdelingsbestyrelsen ville indgå i ombygningen var aftalt, at hvis der blev tale om overskridelser, der kunne belaste afdelingens øvrige beboer, skulle der drejes på tilskudsskruen. Men den aftale kunne ikke effektueres. Og vi måtte sluttelig kaste noget af sidste års overskudskroner ind i ombygningen.

BUDGETTER OG REGNSKAB.

Her skal lige berettes kort om de to møder vi afholdte i den forgangne år for at skabe de rigtige budgetter. Vi skal starte ved det ekstraordinære afdelingsmøde den 26.03.2003 hvor budgettet for 2003 var til debat.

Der var udsendt to budgetter et af 05.03.03 og et af 30.01.03 og tilhørende boligafgiftsforhøjelse på henholdsvis 158.073 kr. og 375.973 kr. Det første var forfattet af afdelingsbestyrelsen og det andet var forfattet af hovedforeningen. Der var som I ved, flertal for budgettet med den lille stigning.

Det budget var et resultat af henvendelse fra afdelingen til boligorganisationen og var således et resultat af underskrifthenvendelse og flere møder.

Vi havde naturligvis håbet, at afdelingsmødets beslutning fra april 2002 var blevet respekteret af boligorganisationen, hvor der var budgetteret med ingen stigning, men det blev den lille stigning. Hvordan gik det så med budget og regnskab i indeværende år?

Det gik fint også når vi trækker tilskuddet ud af regnskabet, da man ikke kan budgetter med dette. Tilskuddet er ifølge regnskabet på 287.246 kr. så hvis vi ser bort fra dette beløb, så er overskuddet for 2003 på ca. 228.000 kr. Det må siges at være tæt på og godt ramt, men det indiker såmænd, at vi ikke havde behøvet den lille stigning på 158.073 Kr. - det er svært at spå og specielt om fremtiden.

Og så det ekstraordinært afdelingsmøde den 29.09.2003 med budget for 2004 på programmet. På den udsendte skrivelse fra afdelingsbestyrelsen stod der. Jeg citer. *"Umiddelbart op til det ordinerer afdelingsmødet blev det konstateret at budgettet for 2004 var fejlbehæftet i en sådan grad, at der skal foretages en ny afstemning for budgettet for 2004. Kravet om afholdelse er foranlediget af Boligorganisationen."*

Forklaring i telegram versionen.

Punkt 106-000. Ejendomsskatter. Vi var uenige om beregningsprincip. Vi mente budgettet var sat 80.813 kr. for højt og hov, hvor blev skattestoppet af var afdelingsbestyrelsens kommentar, da vi fik budgettet at se den 7. april. Men vi skulle helt frem til efter den 13.maj og efter afdelingsmødet før skattestoppet blev et emne, som blev taget alvorligt. Vi var uenige om tolkningen af loven.

Hvis skattestoppet ikke var indført, var vi kommet af med 131.442 kr. mere end vi gjorde, og så havde der ikke været nogen grund til afholdelse af mødet.

Men vi ved godt, at det er en stakket frist for nu er vi igen blevet omvurderet. Nu er vi sat til en grundværdi på ca. 45 mil. Så nu stiger skatten igen for 2005. Og lidt malurt i bægeret er der også i

denne omgang skatten for budgettet i år er også fejlbehæftet selv om den havde været til drøftelse og forklaring, så skatten er angivet ca. 50.000 kr. for lavt.

Punkt 120-010 Planlagt og periodisk vedl. og fornyelse.

Også her skal den korte version lyde.

Da regningen blev udbetalt til håndværkeren for udført arbejde på prøvetagene, det var ca. 1.8 mill. Sker der det, at beløbet også bliver båndlagt til udbetaling i år 2003 og så ryger beløbet ud af renteberegningen.

Mankoen på renteberegningen var 122.640 kr. og det passer da meget godt, når håndværkerudgiften lå på ca. 1.8 mill. Det giver ca. 6 % i rente.

Budgettet blev rettet, og vi stemte naturligvis på det rigtige tal. Så nu er det interessant, om vi opnår balance i forhold til regnskabet for indeværende år, men mere om dette til næste møde.

Vi skal dog her beklage al den tummel med, at der er blevet opkrævet en forkert boligafgift for de første måneder her i år, og for jer der får boligsikring, har det sikkert givet mange bekymringer, men her efter maj måned skulle dette problem være løst.

Men sådan slutter historien ikke om budget og regnskab. For der kommer et nyt hvert år.

Det kan godt være, at afdelingsbestyrelsen lider af forfølgelsesvanvid når det drejer sig om regnskab

Vi høre forkerte tal, vi ser posteringer vi ikke kan genkende og vi bruger oceaner af tid på at skrive spørgsmål og yderlige spørgsmål til de modtagne svar, men sådan skal det være og det skal man erkende, når kritik skal rejses, Der skal vise ekstra opmærksomhed, det er betroede midler vi har med at gøre, sådan er det barer.

I år har disputten stået omkring følgende: Er rentebeløbet regnet rigtigt ud?

Er gælden til andelsfonden en gæld der skal afskrives eller skal den forrentes til fordel for de andelshavere der har sit indestående.? Skal den tekniske friværdi komme andelshaverne til gode? Hvorfor regulere særlig lejeforhøjelse ikke, når der sker bevægelser og hvorfor aktivers mellemregnings kontoen ikke?

Og vi fik et møde den 23. marts hvor de fleste spørgsmål blev afklaret og resten blev besvaret pr. brev, og der er en del til senere besvarelse.

Men færdig bliver vi aldrig. For vi har samme rolle som krabberne i fiskekassen vi bidder lidt i fiskene så de spræller og bliver levende, så kan i selv bestemme, hvem der er fisk.

ARBEJDER.

Først noget som egentlig ikke er en beretning, men en konstatering af arbejder for det kommende år.

Rårum.

Badeværelser eller rettere etablering af rårum, skal også nævnes i år sådan, som vi tidligere har vedtaget at gøre, selv om det ikke har noget, der er hændt og en beretning værdig.

(År 2003. Bethesdavej 60 (Adamsen ?) Hans Egedesvej 53 Jens Munksvej 39.

År 2004. Jens Munksvej 32. Risvangsalle 30. Hans Egedesvej 57.

År 2005. Grenåvej 21. Godfred Hansens vej 42. Godfred Hansensvej 31.

År 2006. dem der melder sig).

I år. Jens Munksvej 32. Risvangsalle 30. Hans Egedesvej 57.
År 2005. Grenåvej 21. Godfred Hansens vej 42. Godfred Hansensvej 31.
År 2006. Hans Egedesvej 106 Roald Amundsensvej 28. Roald Amundsensvej 30.
År 2007. Hans Egedesvej 55. (mangler endelig henvendelse).
Et rårum koster ca. 40.000 kr. så det er ikke småpenge, vi anvende på disse arbejder.

Apropos manglende henvendelse så skal vi bede om, at jer, der er interesseret, giver besked og gør det skriftligt. Det er hamrende svært at huske, og det er ikke fordi at vi lider af senildemens, men det er ulige lettere at huske hvem der er hvem og til hvornår hvis vi kan finde en seddel. Men det er her på mødet, at tilmeldinger skal konfirmeres, og det der bliver nævnt her står naturligvis til trone. Så der er muligheder for nye interesserede fra år 2007.

Døre

Det bliver til 2 kælderdoor i år. Hans Egedesvej 61. Godfred Hansensvej ? og så 2 hoveddøre på Nordvest passagen nr. 7 og 1 kælderdoor.

Dvs. 5 dør i år, sidste år blev der også spenderet voldsomt med 5 stk.

Og så noget der tidsmæssigt hører hjemme i en beretning

Isolering.

I den forløben periode er der isoleret to lofter med tilskud af afdelingen. Afdelingsbidrag er ca. 3000 kr. det er materialeprisen, og vi kan på det varmeste opfordre dem, der fryser at de gør brug af ordningen.

Komfurer.

Vi arbejder for øjeblikket på at fremrykke udskiftningen af komfurerne og i den forbindelse overvejer vi at stille forslag om, at beboeren for fremtiden selv skal stå for komfuret, da det i dag er så store forskelle på standarden inden for komfurerne og ønskerne til samme, at vi ikke kan ramme alles behov, og et standard komfur koster forbavsende lidt. Vi havde til i dag udarbejdet et forslag, men vi kunne ikke nå til enighed med hovedforeningen om formulering af forslaget, så det kunne ikke fremsættes.

Vort forslag gik på en løbende udskiftning, når der var et behov, eller når det var et ønske. Altså en individuel ordning. Dette for at tilgodese ønsker, der spænder fra et induktion og til et almindelig komfur uden dikedar. Og man skulle så selv kunne bestemme, hvor avanceret det skulle være med en selvfinansiering ud over standard komfuret.

Men det kunne vi ikke få færdig til i aften på grund af uenighed. Så vi arbejder videre og vi skal nok nå til et acceptabelt resultat.

RÅDERETSAFSTEMNING.

I kan huske afstemningen om vedligeholdelses af privat opførte bygningsdele – og vi vedtog, at der ikke længer skulle betale til foreningen når man f.eks. lavede sig en carport.

Nu havde vi i afdeling 12 altid haft den opfattelse, at det skulle være sådan, men det havde hovedforeningen bestemt ikke. Så derfor afstemningen sidste år.

Og udfaldet på afstemningen var naturligvis en forkastelse af de hidtidige urimelige regler og situationen er nu blevet mere rimeligt, men som I sikkert også kunne huske tog det bare 10 år at finde en løsning.

Vi lovede, at vi skulle holde de andelshavere skadesløs for de urimelige indbetalinger i de forgangne år, hvis der ikke var sket arbejder for pengene, skulle de tilbagebetales. Vi havde håbet at vi kunne overføre beløbene til de individuelle indvendige vedligeholdelseskontoer, men det måtte vi ikke, retsbeløbet er for øjeblikket ca. 15.000 kr. (i alt) som mangler at blive ført tilbage. Forklaringen er, at det er noget med at boligafgiften ikke kan eftergives, og det er der en lov for. Men hvad har bønder forstand på agurkesalat, vi kan ikke se det logiske i det. Det havde da stadig været ulige nemmere at overføre pengene til disse konti. Så nu mangler de berørte andelshaver at få brugt 15.000 kr. til arbejder, der kan faktureres, så vi kan få gjort op og afsluttet sagen..

Men det har ikke været let for hovedforeningen at forstå afviklingen af den gamle ordning, vi har brugt megen tid på disse forhold, et par eksempler på de problemer, vi er løbet ind i er, at liste over de berørte beboer ikke har været ajourført og nogle har fået breve to gange osv.

Så for at slå en pæl igennem problemerne skal vi fra afdelingsbestyrelsen bede om, at dem der har fået besked og eller som stadig betaler og som ikke har fået brev, om at henvende sig til afdelingsbestyrelsen. Vi skulle nødig stå i den situation, at vi om nogle år finder beboere, som mod deres vilje stadig betaler disse urimelige beløb..

HAVEVEDLIGEHODELSE.

Efter at vi vedtog en procedure for behandlingen af misligholdelses haver, har vi været af sted. Til jer, der har fået tilrettevisninger vil vi sige, ”der kan i se, det er ikke så svært og tag nu at følge op på en løsning”, men det var ulig nemmere, hvis vi ikke skulle ud og udvise magt, for vi kan godt huske PH’s ord ”at en organisation har ret, indtil den har magt”.

Formanden afsluttede beretningen ved at konstatere, at vi er kommet fremad. Med disse ord anbefalede han på afdelingsbestyrelsens vegne beretningen for afdelingen.

Flemming Sølvstad Hans Egedesvej 106.
Anbefalede beretningen til vedtagelse.

Beretningen godkendt. Alle stemte for ingen stemte imod og der var ingen ved ikke.

3. Indkommende forslag.

Der var som ved fremlæggelsen af dagsordnen ingen forslag. (Eller retter der var ingen forslag, der kunne fremsættes ifølge boligorganisations godkendelse.)

4 Godkendelse af afdelingens driftsbudget for det kommende år.

Dirigenten gav ordret til Freddy Ovesen.

Freddy Ovesen gennemgik budgettet og knyttede de nødvendige bemærkninger til tallene. Hvorefter budgettet blev anbefalet til vedtagelse.

Jensen Fr. Nansensvej 81.
Spurgte om El til fælles arealer, hvad er det?

Freddy Ovesen:

Svarede, at der i afd. 12 ikke er EL til betaling på fællesarealer, men at der skal være en kode til alle afdelinger.

Laursen Risvang alle 7

Spurgte om beløbet der henlægges til imødegåelse af tab ved fraflytninger. Hvor står det i regnskabet.? Og spurgte samtidig om kloakfotografering, hvornår det skal foregå?

Freddy Ovesen:

Beløbet er ikke angivet i budgettet, det der er angivet er, hvor stort beløb der i år henlægges til denne post. Tabet ved flytning kan således ikke aflæses af budgettet, da dette beløb høre hjemme i statusen Freddy Ovesen: (Efter mødet; der er angivet kr.140.000. på denne konto)

Jørgensen Jens Munksvej 42.

Spørger om malerarbejdet i PV skemaet. Om prisen i forhold til kvalitet af arbejdet, og om mislige holdte arbejde. "Spørgsmålet er om vi ikke kunne få mere kvalitet for pengene, hvis vi satte det dobbelte af til malerarbejdet, eller vi ville få lige så ringe malerarbejde, så vi ligeså godt kan slette beløbet fra PV. Skemaet?"

Henning Edvardsen.

Det er ikke et spørgsmål om størrelsen af beløb, der er hensat, det er nok nærmere et spørgsmål om udbudspolitik og mente ikke, at kvaliteten af malerarbejdet ved sidste malerbehandling var så dårlig. Kvaliteten er ikke til diskussion nu, og beløbsstørrelsen på det aktuelle PV skema er noget mindre, da vi forventer at de huse, der får udskiftet tag, ikke skal males da dette arbejde sker under tagrenoveringen.

Vedr. kloakfoto.

Vores kloaker er generelt set i en god stand.. Men p.t. er der et par stykker, der har været i uorden spc. i bunden af samlebrøndene, men det er ikke stikket (ledningen ind til husene) der er noget galt med.. Der skal senere ske en bedre registrering i år 2008.

Dirigenten forhørte sig hos Tage Jørgensen om et konkrete forslag, det er ikke nok at sige, at beløbet skal slettes eller forhøjes.

Jørgensen Jens Munksvej 42.

Forespørger om vi ikke skal have en ekspert til at sætte kravene til malerne. Vil ikke foreslå en beløbsstørrelse. Men anbefalede at vi undersøgte tallet og lod være med at gå efter det billigste alternativ, men gå efter det billigste efter regning.

Henning Edvardsen.

De tal, der er noteret på PV skemaet er de beløb, vi forventer, det koster. Vort malerarbejde er rimeligt og vi har fået, hvad vi betalte for. Der var ved sidste malerarbejde brugt over 100.000 Kr. til ekstern rådgivning og bistand.

Vi vil til budgettet i førsteomgang holde fast ved det angivne beløb.

Derefter var der ikke flere spørgsmål til budgettet.

Budgettet blev enstemmigt godkendt.

5. Valg af 1 afdelingsbestyrelsesmedlemmer.

Torben Andersen blev genvalgt med akklamation.

Bemærkninger:

Torben Andersen takkede for valget uden for tale rækken.

6. Valg af 2 suppleanter.

Per Pedersen blev foreslået.

Per Pedersen Godfred Hansensvej 31.

Vil kun stille op som suppleant, hvis han har mulighed for en gang i mellem at komme med til bestyrelsesmøderne, for dermed at få indsigt i arbejdet.?

Erik Piilgaard

Per Pedersen kan blive valgt som suppleant og ikke som bestyrelsesmedlem og kan derfor ikke være med til bestyrelsesmøderne, det kræver en ændring af reglerne for suppleanter, og de kan kun foretages i repræsentantskabet Derfor kan Per Pedersen vælges som suppleant uden de af ham foreslåede rettigheder.

Henning Edvardsen:

Der kan godt tilgå flere oplysninger til suppleanter, dette er ikke noget problem for Afdelingsbestyrelsen.

(Ovennævnte kunne ikke tilgodese Per Pedersen forventninger, så derfor trak han sit kandidatur som suppleant. Per Pedersen mente ikke, det er noget værd at være suppleant..)

Peter Jensen Fr. Nansensvej 81.

Spørger om reglerne for at indtræde som suppleant.

Henning Edvardsen:

Man indtræder som suppleant på det tidspunkt et af bestyrelses træder ud af bestyrelsen i dennes valgperiode. Så det er først når der er forfald i bestyrelsen.

Peter Jensen Fr Nansensvej 81.

Anbefaler en ændring, at det skal være nemmere ved overgang fra suppleant til bestyrelse.

Knage Jens Munksvej 30:

Berettede at det var muligt i andre bestyrelse at suppleanter måtte deltage i bestyrelsesmødet, når de ønsker dette, og det var uden problemer, og at der skal være mere indsigt i bestyrelsesarbejdet.

Afdelingsbestyrelsen blev opfordret til at arbejde for at ændre reglerne.

Toni Mahnecke Godfred Hansensvej 43.

Ville gerne stiller op som suppleant under de regler der er gældende nu.

Peter Jensen og Toni Mahnceke blev foreslået og valgt med akklamation.

Dahl. Otto Sverdrupsvej 6.

Vi burde ikke opføre os så følelsesbetonet, kunne man ikke lige holde lidt igen, således at vi ikke bare brager løs og så klapper man og fremtvinger et valg. Det er lige hurtigt nok, både ved de kritiske indlæg og ved begejstring.

Pågældende, der stiller op til valg, skal også vide om vedkommende har opbakning i afdelingen.

Dirigenten mener ikke at Dahls indlæg er helt korrekt.

Dahl svarer, at punktet hedder valg, og indlægget er om valg proceduren.

Henning Edvardsen:

Det hedder et valg og der er stillet 2 kandidater og der er ingen modkandidater der med er de to valgt.

Henning Edvardsen;

Ønsker at dirigenten vælger at trække lod om hvem der er 1. suppleant og hvem der 2 suppleant. Suppleanterne accepterer begge lodtrækning.

1. suppleant er Peter Jensen.

2. suppleant er Toni. M Mahnecke.

7. Udgik.

8. Eventuelt.

Toni Mahnecke Godfred Hansensvej 43.

Vedr. Beboernyt - beboerbladet, så bliver disse blade delt meget sent ud. Hvis man har bytteønske i beboerbladet, skal man da have dem, så man har en chance for at bytte.

Derudover vil hun meget gerne dele bladene ud i det område hun bor i, for afdelingsbestyrelsen.

Per Pedersen Godfred Hansensvej 31.

Er utilfreds med vedligeholdelsesstandard i afd. 12 og at det ikke er billigst, der holder bedst.

Hvornår skal der spares f.eks. skal en VV. beholder udskiftes når ansatte fra ENERGI siger at den skal udskiftes, men afdelingsbestyrelsen siger noget andet. Der er for mange lapperier i stedet for kvalitetsudskiftninger.

Henning Edvardsen:

Svarer Toni, at bladene i hvert fald 2 gange er kommet for sent ud og beklagede dette og lovede bod og bedring.

Svarer Per, at vedligeholdelsesstandarden er god og alle får lavet det, man har krav på.

Kommunale værker har som 1. prioritet, at alt skal udskiftes. Det er ikke tilfældigheder, der ligger til grund for, hvad der bliver repareret.

Per Pedersen Godfred Hansens vej 31.

Han gik ud fra at folk fra ENERGI (burde være angivet som ÅKV) er kompetente folk, og mente, at der tabes penge på langt sigt, på afdelingsbestyrelsens idé grundlag.

Standarden giver et andet udtryk både i kvarteret og på huslejen, hvis vi sammenligner os med afd. 11 så er det kun ca. 1000,- kr. dyrere der pr. måned..

Laursen Risvang Alle 7:

Da de ønskede at få et hus på Grenåvej, måtte de sige nej til huset, da afdelingsbestyrelsen ikke ville betale et nyt bad.

”Men havde fået svaret, at de måtte tilmelde sig listen med rårum. Og at prøvetagene blev givet til beboerne af afdelingsbestyrelsen. Hvordan vil den kommende udskiftning forløbe, skulle man ikke skifte de tage, der trænger mest først”.

Carlsen Risvangs Alle 5.

Spørger om sit skur, som han blev tvunget til at pillet ned, på afdelingsbestyrelsen opfordring, da det stod halvt inde på nabogrunden. Carlsen mente det burde være taget ned på afdelingsomkostning, da formanden engang havde sagt ja til opførelsen af skuret.

Henning Edvardsen;

Svarede at afdelingsbestyrelsen ikke forfordeler nogen i afdeling 12.(afviste på det bestemteste nogen form for nepotisme)

Og med hensyn til tagudskiftningen, er man velkommen til at fremkomme med en anden måde at skifte tagene ud på, og lade os stemme om forslagene. Det der er planlagt, er en udskiftning fra en ende af.

Svar på badeværelsesproblematikken, afvisningen af badeværelset og tilmelding til rårummet gik på valget mellem den ekstraordinære dyre metode ved at låne til et badeværelse, modsat det at anvende rårumssystemet.

Nygren Gustav Holms vej 37.

Jeg har fået nyt (prøve)tag på huset, og jeg er ikke perlevenner med afdelingsbestyrelsen, sådan som det lød, at man skulle være.

Peter Jensen Fr. Nansens vej 81.

Det er alt for dyrt med en container ordning 800,- kr. pr. husstand. for 4 trillebøre.

Laursen Risvang Alle 7:

Er der bopælspligt hos købmanden, den nye købmand bebor ikke stedet

Peter Jensen Fr Nansens vej 81.

Kan der tilsluttes brændeovn til de nye skorstene

Henning Edvardsen:

Svarer bekræftende til begge spørgsmål.

Nygren Gustav Holms vej 37.

Have synet, hvem følger op på dette? Gør inspektøren dette og får beboeren besked om haven er godkendt?

Henning Edvardsen:

Svarer bekræftende.

Der var ikke flere der ønskede ordet under dette punkt.

Dirigenten sluttede mødet ved at takke for god ro og orden og gav Henning Edvardsen ordret for en slutbemærkning.

Henning Edvardsen:

Fortalte lidt om aftenens program og afdelings mødet sluttede med en sang fra sangbogen. Og Takkede for et godt møde og et fint fremmøde.

Torben Andersen
45 % fremmøde